



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Vyšetření dětského chrupu pomocí OPG přístroje

Autor práce: Barbora Čtvrtečková

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví / Radiologický asistent

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Oponent práce: MUDr. Leoš Ungermann, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>		X				
<i>Úvod práce</i>					X	
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>						
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

Případný komentář:

**Míra shody je ...0 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Zajímavá práce s rozsáhlou teoretickou částí, která v sobě obsahuje až příliš informací, které ne všechny souvisí s tématem. V praktické části, která si dává za cíl vytvoření edukačního materiálu pro děti, mi chybí popsání postupu tvorby letáku, jestli použité formulace v letáku byly vytvořeny ve spolupráci s dětmi nebo je autorka vymyslela sama a následně testoval reakci dětí apod. Varianta vytvořit leták s jednou skupinou dětí a následně jeho srozumitelnost otestovat na druhé skupině dětí by mi přišla vhodnější. Autorka si pravděpodobně zvolila jiný způsob, což jistě není chyba, ale v práci mi tak chybí přenesení získané zpětné vazby do praxe, neboli přepracování letáku na základě připomínek dětí.

Celkově však práci hodnotím jak zdařilou a doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Na straně 20 textu je uvedeno u intraorálních přístrojů, že se vkládají do úst, stejně jako u panoramatické zvětšovací techniky, kdy je uvedeno, že se do úst vkládá rentgenka. Je to opravdu tak? Může autorka toto rozvést?

V kapitole 1.2.3 je uveden princip OPG, kde je uvedeno „OPG neboli klasická tomografie“ – je tím myšleno, že OPG a klasická tomografie je to samé? Zná autorka nějaké dříve používané indikace ke klasické tomografii?

Strana 23 práce, je uvedeno, že „u digitálních přístrojů je film vyměněn za digitální senzor, tudíž snímky mají vysokou diagnostickou hodnotu“, jak je to myšleno, resp. čím je to dle autorky způsobeno?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 24.5.2021 .....