



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Dodržování správných postupů při ředění infuzního roztoku formou kontrolního listu na lůžkách intenzivní péče

**Autor práce:** Bortlová Markéta

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Patrik Zelinka

**Oponent práce:** Mgr. Kristýna Juříčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

0 % nejedná se o plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

V bakalářské práci se studentka věnuje problematice správného postupu při ředění infuzních roztoků. Teoretickou část práce velmi dobře rozdělila. Ovšem návaznost v samotných podkapitolách, hlavně v části o infuzní terapii, není zcela dobře zvolena. Pro snadnější a plynulejší čtivost práce bych doporučila podkapitoly seřadit do jiného pořadí, aby měly návaznost a čtenáři se práce lépe četla.

Na str 13. v kapitole Ošetrovací jednotka využila studentka termín – demence („*Stejný způsob uložení nemocných platí i u pacientů s demencí a se sklony k útěku.*“). Pro tento termín bych volila vhodnější pojmenování. Termín demence se dnes již neuvádí a nahrazuje se termínem kognitivní porucha.

Na str.17 studentka využila v textu přímou citaci, ovšem není dána do uvozovek.

V teoretické části práce studentka na více místech cituje bakalářskou práci (Vach, 2019). Bakalářská práce není primárním literárním zdrojem, který by se měl pro teoretickou část používat. Volila bych její citování v kapitole Diskuze, kde ji však studentka nezařadila.

Velmi kladně hodnotím metodiku práce. Oceňuji i kvalitu zpracování kontrolního listu, který sloužil jako hlavní nástroj při hodnocení respondentů. V metodice chybí zmínka o tom, zda museli mít respondenti určité roky praxe v oboru.

K porovnání výsledků studentka využila koláčové grafy. Pro lepší přehlednost bych volila grafy sloupcové, popřípadě bych je doplnila o tabulky.

V diskuzi studentka velmi dobře porovnává své výsledky průzkumu s výsledky jiných prací. Velmi kvalitně shrnula celou práci a splnila cíle, které si na začátku práce stanovila. Kladně hodnotím i fakt, že se studentka zamyslela nad možností nápravy u chybného provedení postupu.

V práci se objevují stylistické chyby a občasné gramatické nedokonalosti, které ovšem nesnižují její kvalitu.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- 1) Byla v rámci průzkumu při výběru respondentů důležitá i délka praxe v oboru?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>B</b>
---	----------

Dne: .....

.....

Podpis