

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce  
(Literárně-kulturní)**

**Autor práce:** Denisa Čermáková

**Studijní obor:** AJOP

**Název práce:** The Question of Social Difference in Willa Cather's *My Ántonia*

**Akademický rok:** 2020/21

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Kálavská, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Petra Kohlová

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení A-B-C-D-E-F</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>C</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
<b>Obecná část (teoretický úvod)</b>	Kvalita uvedení do širšího kontextu	<b>D</b>
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
<b>Analytická část</b>	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	<b>C</b>
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>D</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>D</b>
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>E</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Denisy Čermákové pojednává o sociálních rozdílech v románu *My Ántonia*. Autorka se v práci snaží nahlížet na hned několik sociálních rozdílů, které ale jen málo konkretizuje v teoretické části. Samotná teoretická část působí jako koláž, jelikož každý odstavec končí citací (a více citací většinou neobsahuje). Navíc autorka nijak neuvádí začátek parafráze, tudíž to působí dojmem, že celý odstavec je pouze shrnutí jiného textu. Při definici sociálních problémů Velkých planin autorka také nijak hlouběji nezabřehává do zmíněného tématu. Ani co se týče společenské třídy není jasné, jak autorka jednotlivé dělení vnímá. Pouze zmiňuje třídu střední a elitu. O dělnické třídě sice hovoří, nijak ji ale hlouběji nedefinuje. Kapitola o ženách a jejich postavení by si také zasloužila větší pozornost. Fakta, která autorka zmiňuje jsou jistě zajímavá a přínosná, ale ve výsledku dost povrchní a mluví především o práci žen na poli, nemluví ale více o postavení žen v komunitě ve větším detailu, což by jistě bylo pro celkovou analýzu románu ještě více přínosné.

V analytické části je na postavy nahlíženo skrz časovou rovinu a jak se vyvíjely. Občas proto analýza působí jen jakési zhodnocení vývoje jednotlivých postav jako jednotlivců, někdy i s nejasnými komentáři (str. 25 “As time passed, Jim and Ántonia grew older and the difference between them was evident.” - o jaký rozdíl přesně šlo? To již není vysvětleno), bez většího okomentování jasných sociálních dopadů/rozdílů mezi postavami. To se nejvíce daří v samotném resumé práce.

**Formální a jazyková úprava:** Z jazykového hlediska by práce zasloužila ještě korekturu. Autorka se dopouští několika hned zásadních chyb: str. 17 “some writing have,” “he was grew up,” “the some of,” str. 15 “sixty-seven woman emigrated,” atd. Tyto chyby zásadně porývají úroveň práce. Z formálního hlediska autorka nedodrží citační normu v tom, že nezkracuje opakované poznámky pod čarou.

## Podněty k obhajobě:

How would you explain W. Cather’s choice of the narrator? Does it affect the reader’s experience of the novel? How?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	E
---	---

Dne: 18.5. 2021

.....  
Podpis oponenta práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek