

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Denisa Zbudilová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Developing Writing Skills in Lower-secondary Learners: Textbook Evaluation

Akademický rok: 2020/2021

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	B
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	C
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	A
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce byla vypracována v souladu se zadáním, její cíl byl splněn, teoretická a praktická část jsou vyvážené a korespondují spolu. V teoretické části sice autorka diskutuje relevantní témata, ale místy ne zcela přesně (např. psaní jako jedna dovednost, nebo soubor dovedností – *a writing skill/writing skills*; vztah psaní a konstruktů komunikační kompetence; klasifikace aktivit dle Littlewooda, s. 25; pojetí tzv. *guided activities*, s. 26). Struktura práce je přehledná, nicméně v kapitole 2 by části 2.3.3, 2.3.4 a 2.3.5, které jsou zaměřeny na dílčí fáze výuky psaní, měly být podkapitolami většího celku. Jeho součástí by mělo být i vydefinování učební aktivity, neboť tento konstrukt autorka využila při operacionalizaci výuky psaní v části praktické. Bylo by také dobré strukturovaně uvést příklady typů aktivit pro jednotlivé fáze procesu výuky psaní. Některé typy aktivit jsou vymezeny velmi vágně (např. *speaking, reading, listening*), což ve svém důsledku ovlivňuje praktickou část – víme, že žáci dělali poslechovou aktivitu, ale nevíme, jak je měla připravit na psaní (např. s. 37 příprava z hlediska obsahového či jazykového?). Zatímco u přípravných aktivit se neuvažuje, že by byly zaměřeny na pragmatické a sociolingvistické aspekty komunikace, u aktivit následujících vlastní psaní je těmto aspektům správně věnována pozornost.

Praktická část je relativně zdařilá, i když ji ovlivnily nedostatky části teoretické. Autorka formulovala kritéria, která použila pro analýzu učebnice z hlediska rozvoje psaní. Svá zjištění přehledně shrnula v závěru praktické části práce. V textu je několik dílčích závěrů, se kterými lze diskutovat (např. s. 37, ex. 6c jsou jako adresáti písemné komunikační aktivity označeni spolužáci, což by změnilo charakter aktivity; s. 38, ex. 3b žáci produkují text, nevyhnutelně musí být rozvíjena i gramatická kompetence, nejen lexikální; s. 39 u tzv. *free-writing* není důležitá jen volnost z hlediska obsahu, ale hlavně z hlediska jazyka – žáci nejsou limitováni ve výběru jazykových prostředků, kromě omezení vyplývajících z tématu a funkčních charakteristik textu).

Práce obsahuje drobné prohřešky proti citační normě (např. s. 16, 19) a některé lexikální (např. s. 12, 17) a gramatické (např. s. 21, 23) nepřesnosti, místy se objeví nesrozumitelně formulované věty (např. s. 27, poslední odstavec 1. věta).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Jak chápáte vztah mezi řečovou dovedností psaní a konstruktem komunikační kompetence?
2. Jaké fáze má výuka psaní orientovaného na proces?
3. Jaký je vztah obecného cíle výuky psaní a očekávaných výstupů formulovaných v RVP ZV?
4. Na s. 18 formulujete požadavek vytvoření obsáhlého/detailního syllabu (*comprehensive syllabus*) pro dosažení obecného cíle výuky psaní. Co to znamená pro učitele angličtiny v českých školách?
5. Jak byste definovala učební aktivitu?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	B
--	----------

Dne: 16. května 2021

.....
Podpis vedoucího práce

Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.
Vedoucí práce