

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Organizace turistické dopravy v Krkonoších

Autor práce: Bc. Tereza Votočková

Oponent: Ing. Bedřich E. Rathouský, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:		
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.	▼

Hodnocení práce se zdroji:		
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ne, pouze omezené množství nebo se zdroje dostatečně nevztahují k tématu.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne, údaje převážně pouze citoval.	▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:		
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.	▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.	▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:		
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.	▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.	▼

### Poznámky k hodnocení

Vzhledem ke stálému nárůstu využívání individuální automobilové dopravy je téma práce velmi aktuální. Analýza dopravy v řešené oblasti je však pouze částečná. Chybí v ní konkrétní data, jako například intenzita či množství dopravy na vjezdech do středisek, data o návštěvnosti turistických cílů, počty ubytovaných turistů a podobně. Chybí také větší provázanost mezi dopravou a návštěvností turistických cílů. Řešený problém není dostatečně akcentován. Návrhy řešení jsou sice smysluplné, avšak postrádají detailnější rozpracování a podrobnější zhodnocení jejich dopadu. Zcela chybí návrh konkrétních změn v hromadné dopravě (např. zvýšení četnosti nebo úprava časové polohy spojů apod.) v návaznosti na zmiňovaná omezení vjezdu do středisek. Obsahově tak práce odpovídá spíše bakalářské práci.

### Otázky k obhajobě

(1) Jaký je podíl jednodenních a vícedenních turistů? (2) Jaká by mohla být četnost spojů do obcí s regulovanou individuální automobilovou dopravou, aby byla pro jednodenní turisty zajímavá? (3) Je vedení linek VHD v případě regulace IAD v oblasti optimální?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	E (3,0)	▼
--------------------------------	---------	---

Datum: 28. května 2021

Podpis: