

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Tereza Šamanová

Číslo studenta: E18129

Název bakalářské práce: Zásahová žaloba

Cíl práce: Cílem práce je analýza řízení o ochraně před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu vedených správními soudy dle ustanovení § 82 a následujících zákona č. 150/2002 Sb., soudním řádu správním, v platném znění. Na základě analýzy relevantní judikatury správních soudů budou zjištěny druhy zásahů, kterými správa nejčastěji narušuje práva občanů. Výsledky analýzy budou syntetizovány a vyvozeny závěry de lege ferenda.

Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

Studijní program: Veřejná ekonomika a správa: Ekonomika pro kriminalisty a celníky

Akademický rok: 2020/21

## Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

Práce analyzuje právní úpravu žaloby proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení správního orgánu podávané ke správním soudům, jak je upravena v zákoně č. 150/2002 Sb., soudním řádu správním, v platném znění. V teoretické části se studenta věnuje ochraně práv před správními soudy, vymezení podmínek řízení včetně nezákonného zásahu na průběhu vlastního řízení před soudem včetně opravných prostředků. Čerpá z dostupné judikatury správních soudů s tím, že soudy samy dochází k závěru, že není možná obecná definice nezákonného zásahu a každý případ musí být posuzován ad hoc (jak vyplývá např. z rozsudku NSS ze dne 4. 8. 2005, č. j. 2 Aps 3/2004).

V praktické části se proto studentka pokouší vymezit obecnější kritéria pro stanovení limitů toho, jaké akty správní soudy již považují za nezákonný zásah. Analyzuje veškerou judikaturu publikovanou ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu obsahující klíčové slovo „nezákonný zásah“ v období let 2003 až 2020. Nalezla celkem 101 judikátů, ze kterých abstrahuje právních věty a následně judikáty třídí do několika skupin na základě jejich vzájemné podobnosti a oblastí, kterých se týkají (např. daňová správa, hospodářská soutěž, policejní zásahy apod.). Tyto skupiny vytvořila sama a v rámci nich se snaží jednotlivé posuzované případy komparovat s cílem zobecnit, v jakých případech je jednání správního orgánu nezákonné. Dospívá závěru, že faktické úkony mohou mít různou podobu, a proto nelze jasně dopředu stanovit, zda takový úkon bude třeba kvalifikovat jako nezákonný zásah. Jednoznačně lze za nezákonný zásah posoudit situace, kdy jednal správní orgán, který nemá působnost či pravomoc, jedná ultra vires, nebo jednání není proporcionální.

Studentka v případě potřeby absolvovala individuální konzultace. Je třeba vyzdvihnout pracnost vyhledávání vstupních dat a jejich třídění. Práce je zpracována přehledně, je logicky strukturována a problematiku popisuje v zásadě vyčerpávajícím způsobem, byť se teoretická část zajisté mohla věnovat podmínkám a průběhu řízení detailněji. Lze vytknout drobné nedostatky při hodnocení jednotlivých judikátů a další nepřesné použití terminologie (na str. 22 je např. nesprávně uvedeno, že podáním žaloby je zahájeno správní řízení). Cíl práce byl tedy dosažen. Po formální stránce je práce zpracována přehledně, stylistická úroveň textu je poněkud nižší, nicméně nebrání srozumitelnosti textu.

Je tedy možné shrnout, že po věcné i formální stránce práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci stupněm B.

## Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce není plagiát.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Vysvětlete jaký je vztah mezi jednotlivými žalobními typy podle soudního řádu správního. Jak se určí, kdy e třeba podat „zásahovou žalobu“?
2. S účinností od 1.1.2012 bylo zrušeno ustanovení § 86 SŘS, dle kterého měl soud řízení zastavit, jestliže po podání žaloby již zásah nebo jeho důsledky netrvaly a opakování zásahu nehrozilo. Můžete zdůvodnit, proč došlo ke změně a co tato změna přinesla žalobcům?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 24.5.2021

Podpis .....