

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní

Kriminalita při realizaci krizových opatření v okrese Svitavy
Bakalářská práce

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2020/2021

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Luboš Bárta**
Osobní číslo: **E18031**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Management ochrany podniku a společnosti**
Téma práce: **Kriminalita při realizaci krizových opatření v okrese Svitavy**
Zadávající katedra: **Ústav podnikové ekonomiky a managementu**

Zásady pro vypracování

Práce si klade za cíl zhodnocení vývoje kriminality v období realizace krizových opatření v souvislosti s onemocněním COVID-19. Důraz je kladen především na komparaci úrovně kriminality před a v průběhu uskutečňování krizových opatření. Na základě provedené analýzy uskutečněné s využitím statistických dat budou navržena doporučení pro stávající praxi.

Osnova:

- Vymezení základních pojmů z oblasti kriminalistiky a krizového řízení.
- Analýza kriminality ve vybraném regionu.
- Formulace závěrů a návrh doporučení.

Rozsah pracovní zprávy: cca 35 stran
Rozsah grafických prací:
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam doporučené literatury:

- ANTUŠÁK, E. Krizový management: Hrozby, krize, příležitosti. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009. ISBN 978-80-7357-488-8.
- BALABÁN, M., STEJSKAL, L. Kapitoly o bezpečnosti. Praha: Karolinum, 2010. ISBN 978-80-246-1863-0.
- GÖPFERTOVI, D. a kol. Epidemiologie: obecná a speciální epidemiologie infekčních nemocí. Praha: Karolinum, 2013. ISBN 978-80-246-2223-1.
- KOLEKTIV AUTORŮ. Ochrana kritické infrastruktury. Praha: Česká asociace bezpečnostních manažerů, 2011. ISBN 978-80-260-1215-3.
- SCHENOST, M. a kol. Kriminalita očima kriminologů. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010. ISBN 978-80-7338-096-0.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.**
Ústav podnikové ekonomiky a managementu

Datum zadání bakalářské práce: **1. září 2020**
Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2021**

L.S.

prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
děkan

doc. Ing. Marcela Kožená, Ph.D.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. září 2020

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji:

Práci s názvem „Kriminalita při realizaci krizových opatření v okrese Svitavy“ jsem vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 30. 4. 2021

Luboš Bárta v. r.

PODĚKOVÁNÍ:

Tímto bych chtěl poděkovat vedoucímu své práce Ing. Ondřeji Svobodovi, Ph.D. za jeho ochotu, trpělivost, odbornou pomoc a cenné rady, které mi pomohly při zpracování této práce. Dále pak vrchnímu komisaři Krajského ředitelství PČR Pardubického kraje za poskytnutí odpovědí na otázky řízeného rozhovoru.

ANOTACE

Tato bakalářská práce se zabývá vývojem kriminality v okrese Svitavy. Klade si za cíl zhodnocení a komparaci vývoje trestných činů a struktury kriminality v období realizace krizových opatření v souvislosti s onemocněním COVID-19 s obdobím běžného stavu. Pro posouzení vývoje trestné činnosti v okrese Svitavy byla v období let 2017 až 2020 analyzována i trestná činnost v ostatních okresech Pardubického kraje. Z analýzy vyplynulo, že vlivem epidemiologických opatření došlo k významnému poklesu trestné činnosti ve zkoumaném území.

KLÍČOVÁ SLOVA

kriminalita, kriminologie, trestné činy, krizové řízení, COVID-19, Svitavy

TITLE

Criminality during crisis measures in Svitavy District

ANNOTATION

This Bachelor thesis deals with the development of criminality in Svitavy District. It sets its goals upon evaluation and comparison of the development of crimes and structure of criminality during the implementation of crisis measures related to the disease COVID-19 with a normal period. Criminal activity was also analysed for the other districts of region Pardubice for the period from 2017 to 2020 because of the evaluation of the criminal activities' development in Svitavy District. The analysis showed that there was a significant decrease of criminal activity in the studied districts due to the epidemiological measures.

KEYWORDS

criminality, criminology, criminal acts, crisis management, COVID-19, Svitavy

OBSAH

ÚVOD	10
1 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ	12
1.1 POJMY Z OBLASTI KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ	12
1.1.1 Krizové řízení, jeho orgány a kritická infrastruktura	12
1.1.2 Krizové situace	14
1.1.3 Krizové stavy a krizová opatření	16
1.2 ONEMOCNĚNÍ COVID-19 A EPIDEMIOLOGICKÁ OPATŘENÍ	19
1.3 POJMY Z OBLASTI KRIMINOLOGIE	20
1.3.1 Kriminologie	20
1.3.2 Vědní obory související s kriminologií	22
1.3.3 Kriminogenní faktory a kriminologický výzkum.....	23
1.4 KRIMINALITA	28
1.4.1 Členění kriminality	30
1.4.2 Druhy trestné činnosti	32
1.4.3 Prevence kriminality.....	34
2 ANALÝZA KRIMINALITY V PARDUBICKÉM KRAJI	37
2.1 ANALÝZA VÝVOJE KRIMINALITY V PARDUBICKÉM KRAJI	38
2.2 ANALÝZA MEZIMĚSÍČNÍCH ZMĚN CELKOVÉ KRIMINALITY V PARDUBICKÉM KRAJI	43
2.3 ANALÝZA MEZIMĚSÍČNÍCH ZMĚN JEDNOTLIVÝCH SKUPIN TSK V PARDUBICKÉM KRAJI	51
2.3.1 Skupina TSK 300-599	53
2.3.2 Skupina TSK 600-699	57
2.3.3 Skupina TSK 700-799	60
2.4 ŘÍZENÝ ROZHOVOR A NÁVRHY DOPORUČENÍ	65
ZÁVĚR	68
POUŽITÁ LITERATURA	70
SEZNAM PŘÍLOH	72

SEZNAM ILUSTRACÍ A TABULEK

Obrázek 1: Struktura orgánů krizového řízení v ČR	13
Obrázek 2: Časové vymezení dopadu mimořádné události	15
Obrázek 3: Vývoj počtu trestných činů v okresech Pardubického kraje v letech 2017-2020 ..	39
Obrázek 4: Meziměsíční změny počtu trestných činů v Pardubickém kraji	44
Obrázek 5: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Chrudim	46
Obrázek 6: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Pardubice	48
Obrázek 7: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Svitavy	49
Obrázek 8: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Ústí nad Orlicí	51
Obrázek 9: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v ÚO Pardubice	55
Obrázek 10: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v ÚO Pardubice	62
Tabulka 1: Typy nebezpečí určující krizové situace	15
Tabulka 2: Přehled krizových stavů	17
Tabulka 3: Agregované skupiny kriminality TSK	33
Tabulka 4: Schéma prevence kriminality	36
Tabulka 5: Pokles TČ v březnu, dubnu a květnu – metoda I	40
Tabulka 6: Pořadí odchylek rozdílů skutečných hodnot od teoretických	41
Tabulka 7: Směrnice regresních rovnic trendu TČ v období 2017-září 2020	42
Tabulka 8: Úseky regresních rovnic trendu TČ v období 2017-září 2020	42
Tabulka 9: Meziměsíční změny počtu trestných činů v Pardubickém kraji	43
Tabulka 10: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Chrudim	45
Tabulka 11: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Pardubice	47
Tabulka 12: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Svitavy	48
Tabulka 13: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Ústí nad Orlicí	50
Tabulka 14: Pokles TČ v březnu, dubnu a květnu – metoda II	52
Tabulka 15: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v ÚO Chrudim	54
Tabulka 16: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v ÚO Pardubice	54
Tabulka 17: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v ÚO Svitavy	56
Tabulka 18: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v Pardubickém kraji	57
Tabulka 19: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 600-699 v ÚO Svitavy	58
Tabulka 20: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 600-699 v ÚO Ústí nad Orlicí ...	59
Tabulka 21: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 600-699 v Pardubickém kraji	59
Tabulka 22: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v ÚO Chrudim	61
Tabulka 23: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v ÚO Pardubice	61
Tabulka 24: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v ÚO Svitavy	63
Tabulka 25: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v ÚO Ústí nad Orlicí ...	63
Tabulka 26: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v Pardubickém kraji	64

SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

CK	celková kriminalita
ČNB	Česká národní banka
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
ČTÚ	Český telekomunikační úřad
GŘ HZS ČR	Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR
HZSK	Hasičský záchranný sbor kraje
CH	Chrudim
IZS	integrovaný záchranný systém
MF	Ministerstvo financí
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MV	Ministerstvo vnitra
MZd	Ministerstvo zdravotnictví
MZe	Ministerstvo zemědělství
MZV	Ministerstvo zahraničních věcí
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
P	Pardubice
PČR	Policie ČR
S	Svitavy
SARS	severe acute respiratory syndrome
SSHR	Správa státních hmotných rezerv
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
TČ	trestné činy
TSK	takticko-statistická klasifikace
Ú	Ústí nad Orlicí
ÚO	územní odbor

ÚVOD

Kriminalita je jev, který se ve společnosti objevuje již od samého počátku lidského vývoje. Provází celou lidskou historii a tu také významně ovlivnil. Na kriminalitu lze nahlížet různými způsoby. Lze jí rozumět takové jednání, které je společensky nežádoucí a v tomto případě je vymezeno morálními zásadami každého člověka a také zvyklostmi v dané společnosti v určité době. Druhým způsobem je kriminalita vymezena zákony. Ty vycházejí z historických zkušeností, tedy z prvního způsobu chápání. Na rozdíl od morálních stanovisek se však zákony mohou v průběhu věků výrazněji měnit a takováto novelizace zákonů se provádí i v dnešní době. Je běžné, že se zákony upravují a tato skutečnost může ovlivňovat kriminální statistiky.

Kriminalitu každý jedinec, jakožto i celá společnost, beze sporu považuje za negativní jev, jenž je třeba eliminovat na nejnižší možnou úroveň. Pravdivou skutečností však zůstává, že porušování pravidel stanovených autoritami, tedy páčání trestných činů, dopomohlo ke vzniku a stále také pomáhá k neustálému rozvoji vědních oborů, jimiž jsou např. kriminologie, kriminalistika či jiné kriminální vědy a příbuzné obory, jako je viktimologie apod. Existence a neustálý vývoj a změny kriminality posouvají tyto vědní obory v jejich neustálém rozvoji a ty tak přinášejí nové poznatky.

Příkladem může být kriminalita v kyberprostoru, jenž je relativně novým prostředím. Odpověďmi na vznik a stálý vývoj kriminální činnosti v tomto dynamickém prostředí jsou pak nové ochranné prvky, zdokonalování zabezpečení a vyvíjení tlaku na neustálé zlepšování dnešních bezpečnostních standardů, které v době zítřka budou již zastaralé.

Přístup ke zkoumání kriminality musí odpovídat dnešnímu rychle se měnícímu prostředí. Musí tedy pohlížet do budoucna a alespoň částečně předpovídat vývoj kriminality, včetně její struktury, a také sledovat nové trendy ve všech oblastech lidského poznání, aby bylo možné adekvátně reagovat na již existující, ale také nově vznikající druhy kriminality a účinně jejich úroveň snižovat. Z tohoto důvodu se provádějí kriminologické výzkumy, jež mají o těchto skutečnostech největší vypovídající hodnotu, a to i přes jejich nedostatky, jež jsou v této práci také zmíněny.

Vývoj celkové kriminality (CK), stejně jako vývoj jejích jednotlivých druhů, prochází fázemi a v průběhu jednotlivých roků se v tomto vývoji projevují cykly. To je způsobeno vlivy, jimiž mohou být různé vnější faktory nebo také střídání ročních období. Vnějšími vlivy determinující prostředí pro páčání trestné činnosti bylo také vyhlášení nouzového

stavu a realizace epidemiologických opatření v České republice (ČR) na jaře roku 2020 v souvislosti s propuknutím pandemie onemocnění COVID-19. Právě na toto období se práce zaměřuje a v první části se snaží seznámit čtenáře se zmiňovaným prostředím pro páchaní trestných činů, jaké nastalo v době vyhlášení nouzového stavu. V první části tak budou vysvětleny základní pojmy krizového řízení, v tomto případě tedy realizace krizových opatření, poté bude zmíněno samotné onemocnění COVID-19 a realizovaná epidemiologická opatření a následně budou vysvětleny základní pojmy týkající se kriminality. Tyto tři okruhy budou uvedeny z toho důvodu, aby byl čtenář schopen si dobře situaci, která na jaře roku 2020 nastala, představit.

Poté se práce bude věnovat již samotné analýze vývoje kriminality ve zmiňovaném období. Analýza je rozčleněna na tři části. První z nich nejdříve popíše celkovou kriminalitu, její tendence a z toho vyplývající skutečnosti ovlivňující postup dalších částí analýzy. Ve druhé části bude provedena analýza meziměsíčních změn celkové kriminality za jednotlivé okresy Pardubického kraje a v poslední části bude provedena analýza meziměsíčních změn jednotlivých skupin kriminality členěných dle takticko-statistické klasifikace (TSK) za jednotlivé okresy Pardubického kraje. Samotná analýza je doplněna řízeným rozhovorem s příslušníkem PČR a v poslední části budou uvedeny návrhy doporučení.

Základní otázkou, jež vedla k vytvoření celé této práce a zmíněné analýzy, je tato: „Byla na jaře roku 2020 ovlivněna kriminalita v okrese Svitavy probíhající pandemií?“. Cílem této práce tak je zhodnocení a komparace vývoje trestných činů v období realizace krizových a epidemiologických opatření souvisejících s onemocněním COVID-19 s obdobím běžného stavu v okrese Svitavy.

1 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ

V této kapitole jsou definovány a vysvětleny některé odborné pojmy nezbytné pro dobré zorientování v problematice, kterou se tato práce zabývá. Je důležité je znát a správně chápat, aby byla zaručena jednoznačnost výkladu a pochopení dalších kapitol.

Jelikož se práce věnuje kriminalitě v době trvání nouzového stavu vyhlášeného v souvislosti s celosvětovou pandemií onemocnění COVID-19, je níže zmínka právě i o tomto onemocnění. Z následujících řádků tak bude možné si lépe ucelit představu o důvodu vyhlášení daného krizového stavu a epidemiologických opatření a nastalé situaci a prostředí pro možné páchaní trestných činů.

1.1 Pojmy z oblasti krizového řízení

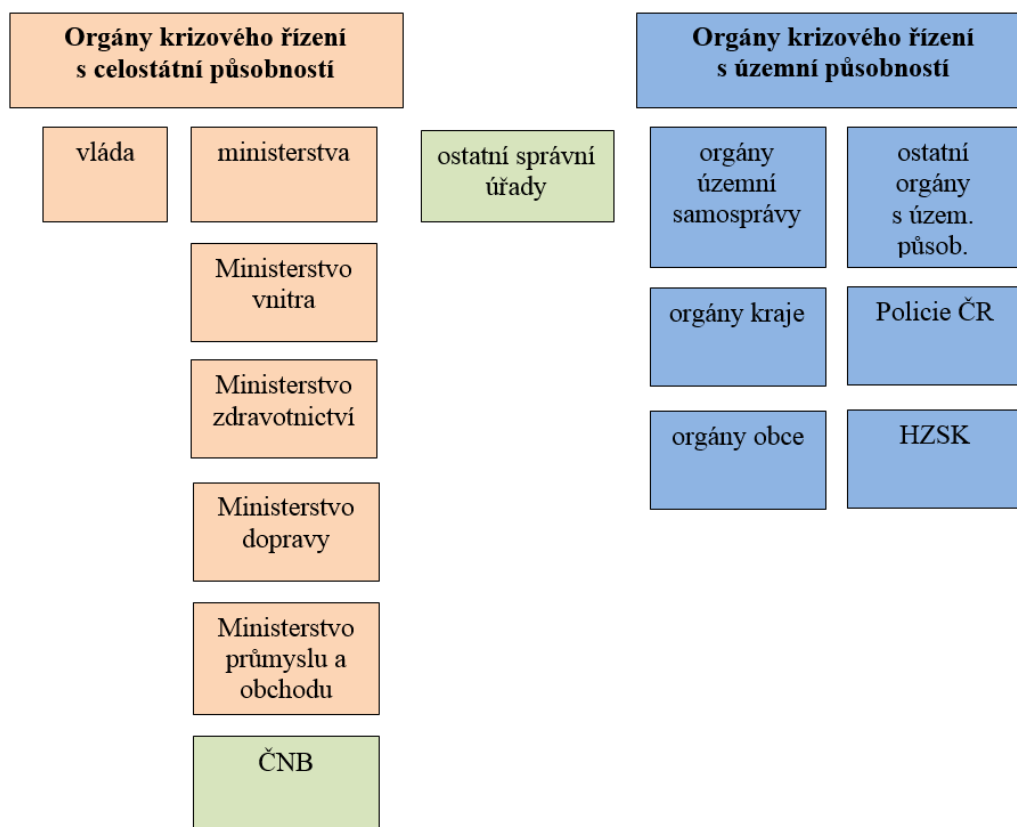
Mezi základní prameny informací o oblasti krizového řízení patří především zákony. Konkrétně se jedná o zákon č. 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému (IZS) a o změně některých zákonů, zákon č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení a o změně některých zákonů a zákon č. 241/2000 Sb. o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů.

Je vhodné, aby následující pojmy byly vysvětleny z toho důvodu, že se práce zabývá vývojem kriminality v době trvání jednoho z krizových stavů, tedy v době realizace krizových opatření. Aby bylo možné si tuto situaci představit a pochopit tak souvislosti, níže jsou definovány pojmy jako je právě krizové řízení, krizové situace a s nimi související krizové stavy, krizová opatření apod.

1.1.1 Krizové řízení, jeho orgány a kritická infrastruktura

Zákon definuje pojem krizové řízení jako soubor řídicích činností orgánů krizového řízení zaměřených na analýzu a vyhodnocení bezpečnostních rizik a plánování, organizování, realizaci a kontrolu činností prováděných v souvislosti s přípravou na krizové situace a jejich řešením, nebo ochranou kritické infrastruktury. Obecně lze krizovým řízením rozumět ucelený soubor přístupů, doporučení a metod, uplatňovaný systémem orgánů veřejné správy, právnických a fyzických osob. Jeho cílem je snaha o zamezení vzniku krizové situace anebo minimalizace rozsahu škod a doby trvání, pokud již nastala. Jeho součástí je pak i obnova systému do běžného stavu, jaký byl před nastáním krizové situace (Česko, 2000a; MV-GŘ HZS ČR, 2015).

Orgány krizového řízení lze dělit na orgány krizového řízení s celostátní působností a orgány krizového řízení s územní působností, jak znázorňuje obrázek č. 1. Jsou to zákonem č. 240/2000 Sb. jmenované orgány veřejné správy, které jsou předurčené k řešení krizových situací. Za tyto orgány se považují vláda, ministerstva a jiné ústřední orgány, Česká národní banka (ČNB), orgány kraje a další orgány s působností na území kraje, orgány obce s rozšířenou působností a orgány obce (Česko, 2000a).



Obrázek 1: Struktura orgánů krizového řízení v ČR

Zdroj: upraveno podle Valášek a Kovářik, 2008

Kritická infrastruktura zmíněná v definici krizového řízení je zákonem definována jako prvek kritické infrastruktury nebo systém prvků kritické infrastruktury, narušení jehož funkce by mělo závažný dopad na bezpečnost státu, zabezpečení základních životních potřeb obyvatelstva, zdraví osob nebo ekonomiku státu. Pokud by narušení kritické infrastruktury na území ČR mělo dopad i na další členské státy Evropské unie, rozumí se jí evropská kritická infrastruktura. Pod pojem kritická infrastruktura spadá ochrana životně důležitých zdrojů, infrastruktur a služeb. Prvkem kritické infrastruktury se pak rozumí zejména stavba, zařízení, prostředek nebo veřejná infrastruktura, určený podle průřezových a odvětvových kritérií. Průřezovými kritérii určující prvky kritické infrastruktury je soubor hledisek pro posuzování

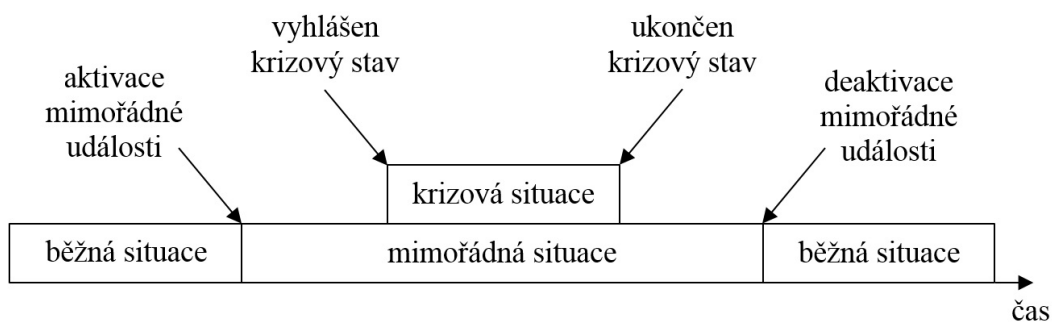
závažnosti vlivu narušení funkce prvku kritické infrastruktury s mezními hodnotami, které zahrnují rozsah ztrát na životě, dopad na zdraví osob, mimořádně vážný ekonomický dopad nebo dopad na veřejnost v důsledku rozsáhlého omezení poskytování nezbytných služeb nebo jiného závažného zásahu do každodenního života. Odvětvovými kritérii jsou technické nebo provozní hodnoty k určování prvku kritické infrastruktury v odvětvích energetika, vodní hospodářství, potravinářství a zemědělství, zdravotnictví, doprava, komunikační a informační systémy, finanční trh a měna, nouzové služby a veřejná správa (Česko, 2000a; MV-GŘ HZS ČR, 2015).

1.1.2 Krizové situace

Krizovou situaci definuje zákon jako mimořádnou událost podle zákona o IZS, narušení kritické infrastruktury nebo jiné nebezpečí, při nichž je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu. Pro správnou interpretaci tohoto pojmu je tedy nezbytné znát pojem mimořádná událost. Zákon mimořádnou událost definuje jako škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností člověka, přírodními vlivy, a také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací. V širším smyslu je to událost s negativním výsledkem (Česko, 2000a; Česko, 2000b).

Pokud mimořádná událost nabude takového rozměru, že pro její zvládnutí a překonání nedostačují standardní opatření, je nezbytné získání dalších zdrojů, respektive kompetencí. Získání těchto zdrojů je možné omezením běžných funkcí v postiženém území a také omezením práv a svobod občanů. Častokrát je nutné vyžádání nezbytných zdrojů z území, která mimořádná událost nepostihla (Adamec, Řehák a Černá, 2012).

Toho lze dosáhnout zákonem stanoveným způsobem, a to vyhlášením krizového stavu. Po tomto aktu se mimořádná situace vzniklá mimořádnou událostí označuje jako krizová situace. Průběh mimořádné situace a krizové situace včetně vyhlášení i ukončení krizového stavu znázorňuje obrázek č. 2. Odtud je patrné, že mimořádná situace nemusí a zpravidla ani nemá časově stejně dlouhý průběh jako krizová situace. To je způsobeno časovou prodlevou, kdy kompetentní orgán nereaguje na začátek mimořádné situace vyhlášením krizového stavu, ale snahou zvládnout tuto situaci předurčenými zdroji sil a prostředků a standardními opatřeními.



Obrázek 2: Časové vymezení dopadu mimořádné události

Zdroj: upraveno podle Adamec, Řehák a Černá, 2012

Následující tabulka 1 zobrazuje typy nebezpečí, která dle svého charakteru určují krizové situace. Tato nebezpečí jsou členěna podle kategorií na antropogenní a naturogenní a dále na abiotická, biotická, technogenní, sociogenní a ekonomická. Vyplývají z Analýzy hrozeb pro ČR, která byla vypracována Ministerstvem vnitra (MV), resp. pracovní skupinou složenou ze zástupců Hasičského záchranného sboru (HZS) ČR, a s přispěním zástupců dotčených ministerstev a jiných ústředních správních úřadů. Požadavek na vypracování této analýzy byl uveden v dokumentu Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030. Analýza pak byla schválena bezpečnostní radou státu (HZS ČR, 2015).

Zvolený postup řešení ve zmíněné analýze zahrnoval realizaci klíčových aktivit, jimiž byly stanovení záměru, posouzení rizik a ošetření rizik, a průřezových aktivit, jimiž byly komunikace a konzultace, monitorování a přezkoumávání. Hodnocením rizik byla rizika rozčleněna na přijatelná, podmíněně přijatelná a nepřijatelná. Z výsledků pak vyplývá, že pro ČR bylo identifikováno 22 typů nebezpečí, pro něž lze oprávněně očekávat, že bude vyhlášen krizový stav (HZS ČR, 2015).

Tabulka 1: Typy nebezpečí určující krizové situace

KATEGORIE NEBEZPEČÍ		TYPY NEBEZPEČÍ	GESCE
naturogenní	abiotické	Dlouhodobé sucho	MŽP, MZe, MV
		Extrémně vysoké teploty	MŽP
		Přívalová povodeň	MŽP, MV, MZe
		Vydatné srážky	MŽP, MV
		Extrémní vítr	MŽP, MV
		Povodeň	MŽP, MV, MZe
	biotické	Epidemie	MZd
		Epifytie	MZe

		Epizootie	MZe
antropogenní	technogenní	Narušení dodávek potravin velkého rozsahu	MZe, MPO
		Narušení funkčnosti významných systémů elektronických komunikací	ČTÚ, MPO
		Narušení bezpečnosti informací kritické infrastruktury	NBÚ, MV
		Zvláštní povodeň	MZe, MV, MŽP
		Únik nebezpečné chemické látky ze stacionárního zařízení	MŽP, MV, SÚJB
		Narušení dodávek pitné vody velkého rozsahu	MZe
		Narušení dodávek plynu velkého rozsahu	MPO, MV
		Narušení dodávek ropy a ropných produktů velkého rozsahu	SSHR, MPO
		Radiační havárie	SÚJB, MV
		Narušení dodávek elektrické energie velkého rozsahu	MPO, MV
	sociogenní	Migrační vlny velkého rozsahu	MV, MZV
		Narušování zákonnosti velkého rozsahu (včetně terorismu)	MV
	ekonomické	Narušení finančního a devizového hospodářství státu velkého rozsahu	MF, ČNB

Zdroj: HZS ČR, 2015

1.1.3 Krizové stavy a krizová opatření

Na rozdíl od krizové situace, která vzniká vyústěním mimořádné události ve stav, kde nedostačují standardní opatření, krizový stav vzniká na základě jeho vyhlášení oprávněným orgánem krizového řízení, a to za podmínek stanovených zákonem. Cílem jeho vyhlášení je zejména poskytnutí nových a změna stávajících kompetencí orgánů krizového řízení potřebných pro překonání krizové situace. Vyhlášení krizového stavu má tyto následky (Antušák, 2009):

- dochází k oficiálnímu potvrzení, že daná událost odpovídá kritériu pro naplnění pojmu krizová situace,
- odpovědnost včetně následujícího finančního vypořádání za řešení nastalé situace přebírá stát nebo kraj, a to podle toho, jaký stav a jakým orgánem je vyhlášen.

Zákonem jsou definovány čtyři krizové stavy. Těmi jsou stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu a válečný stav. Kritérii pro to, jaký krizový stav bude vyhlášen, jsou druh mimořádné události, rozsah postižení a velikost postiženého území (MV-GŘ HZS ČR, 2015). Následující tabulka č. 2 rozděluje krizové stavy na stavy související a nesouvisející s obranou státu, určuje orgán krizového řízení zplnomocněný k vyhlášení krizového stavu, časově vymezuje dobu, na jakou je možné daný krizový stav vyhlásit, určuje území, pro které se krizový stav vyhláší a na základě jaké právní normy lze tento stav vyhlásit, respektive v jakém zákoně je daný krizový stav zakotven.

Tabulka 2: Přehled krizových stavů

	Krizový stav	Vyhlašuje	Doba trvání	Území	Právní norma
Nesouvisející s obranou	Stav nebezpečí	Hejtman kraje	Nejvýše 30 dnů (lze prodloužit se souhlasem vlády)	Pro území kraje nebo jeho část	240/2000 Sb., krizový zákon
	Nouzový stav	Vláda ČR	Nejvýše 30 dnů (lze prodloužit se souhlasem poslanecké sněmovny)	Pro celý stát nebo omezené území	110/1998 Sb., ústavní zákon o bezpečnosti
Související i nesouvisející s obranou	Stav ohrožení státu	Parlament ČR	Neomezeně	Pro celý stát nebo omezené území	110/1998 Sb., ústavní zákon o bezpečnosti
Související s obranou	Válečný stav	Parlament ČR	Neomezeně	Pro celý stát	1/1993 Sb., Ústava ČR

Zdroj: vlastní zpracování podle Balabán a Stejskal, 2010; Česko, 2000a

Stav nebezpečí je vyhlášen v případě, kdy jsou ohroženy životy, zdraví, majetek či životní prostředí a pokud intenzita ohrožení nedosahuje značného rozsahu a není-li možné toto ohrožení odvrátit běžnou činností správních úřadů, orgánů kraje a obcí, složek IZS nebo subjektů kritické infrastruktury. Nouzový stav je vyhlášen v případě živelních pohrom, ekologických nebo průmyslových havárií, nehod nebo jiného nebezpečí, které ve značném rozsahu ohrožuje životy, zdraví, majetek či vnitřní bezpečnost a pořádek. Stav ohrožení státu

je vyhlášen v případě, je-li bezprostředně ohrožena svrchovanost státu nebo územní celistvost státu anebo jeho demokratické základy. Poslední krizový stav, tedy válečný, je vyhlášen v tom případě, je-li ČR napadena nebo je-li potřeba plnit mezinárodní smluvní závazky o společné obraně proti napadení (Adamec, Řehák a Černá, 2012).

Krizové opatření definuje zákon jako organizační nebo technické opatření určené k řešení krizové situace a odstranění jejích následků, včetně opatření, jimiž se zasahuje do práv a povinností osob. Jak vyplývá z výše uvedeného, lze jej vyhlásit pouze v době trvání krizového stavu. Vyhláší se na nezbytně nutnou dobu a v nezbytně nutném rozsahu. Krizová opatření mohou být vyhlášena vládou či hejtmanem, a to pouze taková, která jsou definována krizovým zákonem č. 240/2000 Sb. Opatření jsou pak obsažena v rozhodnutí o vyhlášení krizového stavu (Česko, 2000a; MV-GŘ HZS ČR, 2015).

Vláda je tím orgánem státní moci, který realizuje bezpečnostní politiku státu. Zadává úkoly ostatním orgánům krizového řízení a kontroluje jejich činnost. Jejím stálým pracovním orgánem v oblasti bezpečnosti je Bezpečnostní rada státu a pracovním orgánem k řešení krizových situací je Ústřední krizový štáb. Po vyhlášení krizového stavu (vyjma stavu nebezpečí) je vláda oprávněna na nezbytně nutnou dobu a v nezbytně nutném rozsahu omezit právo nedotknutelnosti osoby a nedotknutelnosti obydlí při evakuaci osoby z ohroženého místa, vlastnické a užívací právo osob k majetku a také svobodu pohybu a pobytu v ohroženém území, právo pokojně se shromažďovat na daném území, právo provozovat podnikatelskou činnost a právo na stávku (Antušák, 2009).

Při vyhlášení nouzového stavu je vláda oprávněna nařídit evakuaci osob a majetku z daného území, zakázat vsup a pohyb osob v daném území, rozhodnout o uložení pracovní povinnosti či povinnosti poskytnutí věcné pomoci apod. a také rozhodnout o bezodkladném provádění staveb apod. a nařídit povinné hlášení přechodné změny pobytu osob. Dále je oprávněna přijmout opatření k ochraně státních hranic apod., nařídit přemístění osob ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody apod., nařídit využití občanů povinných civilní službou a vojáků v činné službě k provádění krizových opatření, nařídit vykonávání péče o děti a mládež za předpokladu, že tuto péči nemohou vykonávat rodiče nebo zákonný zástupce, zajistit přednostní zásobování dětských a zdravotnických zařízení, ozbrojených bezpečnostních a hasičských záchranných sborů a také zabezpečit náhradní způsob rozhodování o dávkách sociální zabezpečení a o jejich výplatě (Antušák, 2009).

Při vyhlášení stavu ohrožení státu je vláda dále oprávněna nařídit omezení vstupu na území státu osobám, které nejsou českými občany, povinné hlášení místa trvalého pobytu, omezení držení a nošení střelných zbraní a střeliva a také zvýšenou kontrolní činnost na úseku zabezpečení skladovaných střelných zbraní, střeliva, výbušnin apod. (Antušák, 2009).

Jak již bylo zmíněno, tato práce se zabývá vývojem kriminality v době vyhlášení a průběhu nouzového stavu souvisejícího s průběhem pandemie onemocnění COVID-19. Tento krizový stav byl prvně vyhlášen 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů. Vláda ČR však 1. 4. 2020 podala žádost o prodloužení nouzového stavu o dalších 30 dnů. Poslanecká sněmovna tuto žádost prodloužení odsouhlasila 7. 4. 2020 a 9. 4. 2020 byl nouzový stav prodloužen do 30. 4. 2020. Vláda ČR opět podala žádost o prodloužení 24. 4. 2020 a stav byl opět prodloužen do 17. 5. 2020 (Vláda ČR, 2020).

Nouzový stav byl opět vyhlášen z důvodu zhoršující se situace dne 30. 9. 2020 s platností od 5. 10. 2020 na dobu 30 dnů. K jeho prodloužení poté došlo 30. 10. 2020, 20. 11. 2020, 10. 12. 2020, 23. 12. 2020, 22. 1. 2021. Poslední prodloužení bylo do 14. 2. 2021. V tento den nouzový stav skončil, byl však ihned vyhlášen nouzový stav nový s platností do 28. 2. 2021. K vyhlášení nového nouzového stavu však došlo 27. 2. 2021 s platností do 28. 3. 2021. Poté byl nouzový stav prodloužen do 11. dubna, kdy o půlnoci skončil (Vláda ČR, 2021).

1.2 Onemocnění COVID-19 a epidemiologická opatření

Nouzový stav, na jehož období trvání se tato práce zaměřuje, byl vyhlášen v souvislosti s celosvětovou pandemií onemocnění typu SARS (z anglického jazyka severe acute respiratory syndrome), které má vysokou smrtnost. Jedná se o vysoce infekční akutní respirační onemocnění COVID-19 (Göpfertová, 2013).

Původcem tohoto onemocnění je koronavirus SARS-CoV-2, který v prostředí přežívá několik dní. Zdrojem nákazy je pak člověk infikovaný tímto virem, který je nejvíce nakažlivý ve druhém týdnu onemocnění. Vylučování viru trvá ještě přibližně deset dní v rekonvalescenci, u některých osob však bylo pozorováno dlouhodobější nosičství viru. K přenosu dochází přímým kontaktem, nejčastěji kapénkovou infekcí. Inkubační doba se pohybuje mezi 2-7 dny, až deseti dny, vzácně i déle (Göpfertová, 2013).

První výskyt onemocnění typu SARS byl pozorován již koncem roku 2002 v jižní Číně, odkud se rozšířilo do 32 zemí světa. Celkem onemocnělo přes 8000 osob, nejvíce v Číně a

Hong Kongu. Téměř 800 osob v souvislosti s touto pandemií zemřelo. Po roce 2003 se vyskytly jen ojedinělé případy onemocnění až do roku 2019 (Göpfertová, 2013).

Mezi doporučená preventivní epidemiologická opatření patří pouze nespécifická preventivní opatření, stejná jako u chřipky. Mezi represivní opatření patří izolace nemocného na infekčním oddělení, vyhledávání kontaktů a jejich rychlá izolace, pátrání po zdroji onemocnění, při ošetřování pacientů se SARS použití bariérových izolačních opatření, včetně dekontaminace povrchů a ploch, používání obličejových masek, respirátorů a rukavic, mytí rukou, hlášení onemocnění apod. (Göpfertová, 2013).

Epidemiologická a krizová opatření související s onemocněním COVID-19 byla realizována s počátkem nouzového stavu, tedy na jaře roku 2020. Tato opatření byla zakotvena v usneseních vlády. 12. 3. 2020 tak bylo realizováno např. opatření o zákazu vstupu do ČR a cestování do rizikových zemí, opatření o zákazu pořádání kulturních, sportovních a dalších akcí s účastí nad 30 osob, opatření o zákazu školní docházky na základních, středních i vysokých školách, vzdělávacích a volnočasových aktivit ve školství nebo také dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic ČR (MPO, 2020).

Tato opatření se později měnila a doplňovala podle vývoje situace v ČR. Mezi další vyhlášená opatření patří např. opatření, které zakazuje přítomnost veřejnosti ve vybraných provozovnách a tržištích, opatření o karanténě po návratu z rizikových oblastí, opatření o zákazu maloobchodního prodeje a služeb, opatření o zákazu volného pohybu osob, opatření o používání ochranných prostředků dýchacích cest apod. (MPO, 2020).

1.3 Pojmy z oblasti kriminologie

Tato subkapitola se zabývá základními pojmy z oblasti kriminologie. Tato věda je často zaměňována s kriminalistikou. Jedná se však o dva odlišné pojmy a tato práce se bude zabývat převážně kriminologií a druhému z pojmů zde bude věnován pouze omezený prostor v podkapitole níže.

1.3.1 Kriminologie

Pojem kriminologie nelze snadno vymezit, jakož i předmět jejího zkoumání. Zřejmá je nejednotnost ve výkladu tohoto pojmu jak v českých, tak i zahraničních učebnicích a odborných textech, a to převážně z důvodu možného odlišného chápání obsahu pojmu kriminality. Pro účely této práce je kriminologie vymezena jako věda o kriminalitě, o jejích pachatelích a obětech a o její kontrole (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Obecně se předpokládá, že pojmu kriminalita lidé rozumí a každý si pod ní představí cosi jasně daného. Avšak tato daná představa jedince nemusí vždy souhlasit s představou ostatních. Možné odlišné chápání obsahu pojmu kriminalita vychází z předpokladu, že má tento pojem z právního hlediska jiný obsah než z hlediska sociologického. Pojem je tak možné dělit takto (Tomášek, 2019):

- kriminalitou se rozumí trestná činnost (legální či juristické pojetí);
- kriminalitou se rozumí takové chování, které není trestněprávně sankcionované, ale je společensky nežádoucí (sociologické pojetí).

Výhodou legálního pojetí je jeho určitost. Trestným činem se rozumí pouze takový čin, který zákonodárce za trestný prohlásí. Toto pojetí je také preferováno při uskutečňování kriminologických výzkumů. Nevýhodou tohoto pojetí jsou časté změny trestního zákoníku. V určité historické době tak může být daný druh jednání považován za trestný, v jiné době však už nikoliv (Grivna, Scheinost a Zoubková, 2019; Tomášek, 2019).

Výhodou sociologického pojetí kriminality je široký okruh problémů, kterými se zabývá. Jedná se o takové chování, které sice není zákonem určeno jako trestný čin, avšak lidé ho vnímají jako jednání vymykající se přirozeným normám. Příkladem může být prostituce, která není považována za trestný čin. Často však úzce souvisí s kriminálním jednáním jako je např. kuplířství, obchodování s lidmi apod. Obecně se tedy toto pojetí zabývá jednáním porušující morální či sociální normy. Určitým omezením tohoto pojetí je však jeho neurčitost (Tomášek, 2019).

Kriminologie jako vědní obor je samostatná společenská disciplína, jejímž předmětem zkoumání je kriminalita. Právě tímto specifickým předmětem zkoumání je dána její samostatnost. Aspekty kriminality jako sociálně patologického fenoménu jsou společenské i osobnostní, sociologické, psychologické, psychiatrické, pedagogické, trestněprávní a jiné. Právě proto je kriminologie naukou multidisciplinární, tedy naukou na rozhraní několika vědních disciplín (Grivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Jako každá věda, tak i kriminologie má svoji funkci, resp. těchto funkcí je více, což je základním předpokladem pro existenci a stálý rozvoj tohoto oboru. Nejvýznamnějšími funkcemi z kriminologického hlediska jsou (Holcr, 2009):

- explanační funkce, jež spočívá v poskytování vědeckého vysvětlení jevů a procesů souvisejících s kriminalitou, jejími pachateli i oběťmi a s kontrolou kriminality,

- deskriptivní funkce, jež poskytuje vědecký popis kriminality včetně jejích složek, a
- predikční funkce, jež umožňuje vývoj kriminality a jejích složek předvídat na základě kriminologických poznatků, tedy na základě poskytnutého popisu a vysvětlení kriminality a jejích složek.

Z dalších funkcí lze jmenovat např. funkci systematickou či definiční (Holcr, 2009).

Pro zkoumání kriminality je základem kriminologický výzkum, jehož cílem je prověrka kriminologických teorií. V první, teoretické fázi se kriminologie snaží kriminalitu jakožto reálný jev popsat a z teorie odvodit hypotézu. Ve druhé, empirické fázi se empirické poznatky v daném směru zjišťují a ve třetí fázi se porovnávají zjištěná data s danou domněnkou. Kriminologie je tak věda empirická založená na přezkoumatelných empirických poznacích (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

1.3.2 Vědní obory související s kriminologií

Obecně má kriminologie nejbližší k vědám, které se zabývají kriminalitou. Ty lze souhrnně zahrnout pod „kriminální vědy“. Jedná se o nauku trestního práva, kriminalistiku a kriminální politiku. Mezi další související vědní obory patří forenzní psychologie, soudní lékařství, soudní psychiatrie, soudní inženýrství apod., tedy zejména forenzní disciplíny. Významnými obory související s kriminologií jsou také viktimologie a penologie (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Trestněprávní nauka patří mezi normativní vědy. Zabývá se trestním právem hmotným i procesním především z hlediska právnědogmatického. Vzájemný vztah s kriminologií může značně přispět při legislativních reformách (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Kriminalistika je samostatný vědní obor, který zkoumá a objasňuje zákonitosti vzniku, zániku, vyhledávání, zjišťování, zkoumání a využívání kriminalistických stop, jiných soudních důkazů a kriminalisticky významných informací. Na tomto základě zpracovává metody, postupy, prostředky, operace a doporučení pro kriminalistickou praxi. Obecněji lze kriminalistiku vymezit jako logicky a funkčně propojený systém kriminalistické vědy, praxe a pedagogické disciplíny, vytvořený za účelem efektivního poznávání kriminalisticky významných událostí, potírání a předcházení trestné činnosti (Straus a Porada, 2017).

Kriminální politika je součástí celkové politiky, která se zabývá kriminalitou jako politickým problémem. Je orientována na systém sociální kontroly kriminality a jeho

rozvíjení. Kriminální politika hodnotí, klasifikuje a doplňuje o zdroje pragmatické povahy poznatky získané kriminologickým výzkumem (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Viktimologie se zabývá osobami dotčených trestným činem. Tyto osoby se označují jako oběti trestných činů a jsou to osoby, které trestný čin poškozuje nebo ohrožuje na životě, zdraví, majetku, cti, svobodě nebo jiných právech. V širším pojetí se může zabývat i osobami, kterých se následek trestného činu nedotýká bezprostředně, nýbrž zprostředkovaně. Platí zde však, že čím širší okruh osob zahrnutých do pojmu oběť, tím méně společných znaků se objevuje s obětí trestného činu definované zákonem. Zákon č. 45/2013 Sb. oběť definuje jako fyzickou osobu, které bylo nebo mělo být trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková či nemajetková újma nebo na jejíž úkor se pachatel trestným činem obohatil. Byla-li trestným činem způsobena smrt oběti, považuje se za oběť její příbuzný v pokolení přímém, sourozenec, osvojenec, osvojitel, manžel nebo registrovaný partner nebo druh, je-li osobou blízkou. Je-li těchto osob více, považuje se za oběť každá z nich. Viktimologii lze pokládat za součást kriminologie, nabízí se však i vymezení pojmu v širším pojetí jako samostatné sociální vědy interdisciplinárního charakteru. Ta se pak má zabývat také např. oběťmi politického útlaku, rasového pronásledování, válek apod. (Česko, 2000b; Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Penologie je vědou o výkonu trestu a jeho účincích. Zákonná podoba je pro systém trestních postihů nezbytná, jelikož tato represivní opatření významně zasahují do života občanů. Tento systém zahrnuje činnost policie, kriminalistů, státního zastupitelství, soudů a vězeňské služby. Trestní systém má represivní, ale i preventivní funkci. Ty působí na pachatele a okolí a pomáhají tak ke kontrole kriminality. Obecněji by se do penologie jako nauky zabývající se reálným výkonem trestů a ochranných opatření dala zahrnout také oblast alternativních trestů. Smyslem trestních postihů je tak především ochrana společnosti před kriminalitou. Přiměřeností těchto trestů se však zabývá již zmíněná trestněprávní nauka (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

1.3.3 Kriminogenní faktory a kriminologický výzkum

Skutečnosti podněcující k páčání trestné činnosti se nazývají kriminogenními faktory. Jejich analýza odhaluje, proč je daný druh trestné činnosti páčán, proč se pachatel zaměřuje právě na tuto činnost a proč ji páčá konkrétním způsobem. Rozbor těchto faktorů také objasňuje, proč jsou oběťmi určití lidé za daných podmínek. To, že se kriminalita odehrává ve společenském prostředí a nikoliv izolovaně, umožňuje některým prvkům tohoto prostředí

pozitivně působit na vznik kriminality. Kriminogenním faktorem je tedy takový činitel, který vyvolává, usnadňuje nebo podporuje páchání trestného činu (Scheinost, 2010).

Lze je rozlišit na faktory (Scheinost, 2010):

- společenské,
- individuální.

Společenské kriminogenní faktory působí v rámci celého společenského systému. Individuální kriminogenní faktory pak souvisejí s chováním, s fyzickými a psychickými vlastnostmi a se strukturou osobnosti jedince. Faktory individuální jsou velmi málo ovlivnitelné. Kriminologové se při zkoumání kriminogenních faktorů zaměřují právě na společenské, které jsou společné pro velké množství osob a snadněji zkoumatelné (Scheinost, 2010).

Kriminologický výzkum

Jak bylo uvedeno výše, kriminologie je pro účely této práce vymezena jako věda o kriminalitě, o jejích pachatelích a obětech a o její kontrole. Kriminologický výzkum tak pro kriminologii získává poznatky (Cejp, 2018):

- o stavu, struktuře a vývoji kriminality,
- o pachatelích,
- o obětech.

Kromě tohoto se kriminologický výzkum zabývá také příčinami kriminality, kriminogenními faktory, možnostmi obrany proti těmto ohrožením a analýzou účinností právních prostředků, preventivních i represivních opatření. Součástí těchto výzkumů je také predikce dalšího možné vývoje kriminality (Cejp, 2018).

Informace o stavu, vývoji a struktuře kriminality lze získávat ze statistik, které jsou uvedeny níže. Tyto statistiky chápou kriminalitu jako souhrn trestných činů spáchaných na určeném území za určitý čas. Kriminologie se však snaží poznat širší a hlubší souvislosti. Kriminologické výzkumy se pak snaží interpretovat, o čem statistické údaje vypovídají a posuzují, zda mají některé změny vliv na růst či pokles kriminality (např. změny právní úpravy) (Cejp, 2018).

Ze statistické evidence lze zjistit také počty a strukturu pachatelů trestné činnosti. Kriminologické výzkumy zabývající se právě pachateli sledují nejen jejich počty a strukturu,

ale i jejich vlastnosti jako osobnost, zájmy, motivaci k páčání trestných činů, kriminální kariéru či dispozice ke kriminální činnosti (Cejp, 2018).

U obětí, podobně jako u pachatelů, lze kromě počtu a struktury zkoumat jejich dispozice stát se obětí. Kriminologické výzkumy analyzují, jaké mají oběti sociální a profesní charakteristiky, psychické vlastnosti, zda bylo chování oběti tlumivé či stimulační. Věnují se také vztahu oběti a pachatele a také možnou prevencí a pomocí obětem (Cejp, 2018).

Realizace kriminologického výzkumu

První částí kriminologického výzkumu je shromáždění konkrétních dat. Tato data lze získat ze statistik kriminality, kde může být vyčíslen např. absolutní počet evidovaných trestných činů, počet objasněných trestných činů či struktura jednotlivých typů kriminality v procentech. Důležitá jsou také obecná statistická data, jako je např. počet obyvatel daného území, počet a struktura cizinců apod. (Cejp, 2018).

Ve druhé části kriminologický výzkum zjišťuje strukturální skutečnosti. V policejních statistikách kriminality jsou trestné činy členěny dle TSK a jejich počty jsou uváděny za určitou dobu (např. měsíc, rok) a na určeném území (např. územní obvod, kraj). Z těchto statistik je možné zjistit také strukturu pachatelů členěnou na recidivisty, nezletilé, mladistvé, děti, ženy a také skutečnost, kolik bylo spácháno trestných činů pod vlivem omamných látek. Dále pak způsobené škody vyjádřené v peněžních jednotkách. Samotná struktura trestných činů je rozdělena na jednotlivé skupiny TSK takovým způsobem, jak bude popsáno níže. (Cejp, 2018).

V další části kriminologický výzkum zjišťuje názory, postoje, argumenty a návrhy řešení. Je důležité, aby se člověk uskutečňující takovýto výzkum nepohyboval pouze ve vymezeném rámci, ale aby se tento rámec pokoušel tvůrčím způsobem překračovat. Tento způsob tak umožňuje zachycení nových forem kriminality včas a navržená protiopatření tak mohou začít působit rychleji (Cejp, 2018).

Metody a techniky kriminologického výzkumu jsou vypsány níže. Obecně lze výzkumnou metodou nazvat získávání poznatku, jejich uspořádávání a vyvozování poznatků nových. Výzkumnou technikou se pak rozumí konkrétní výzkumný nástroj. Rozlišení těchto dvou pojmů může být často velmi obtížné (Cejp, 2018).

Metody kriminologického výzkumu (Cejp, 2018):

- historická,
- monografické,
- typologická,
- topologická,
- prognostická.

Techniky kriminologického výzkumu (Cejp, 2018):

- pozorování,
- analýza statistických dat,
- experiment,
- analýza dokumentů,
- dotazník/anketa,
- řízený rozhovor,
- individuální kriminální predikce,
- selfreport,
- sociometrie,
- narativní výzkum,
- analýza časových řad (extrapolace),
- scénáře,
- expertízy (brainstorming, delfská technika, kulatý stůl apod.).

Použitou výzkumnou technikou v této práci je analýza statistických dat. Tato data byla získána na základě žádostí o informace od Policie ČR (PČR) s č. jednacími KRPE-83333-1/ČJ-2020-1700KR a KRPE-23697-1/ČJ-2021-1700KR. Samotná analýza je v poslední části této práce navíc doplněna řízeným rozhovorem s příslušníkem PČR.

Statistika přináší přehled o kvantitativních znacích jevů a procesů. V kriminologii je často využívána, a to z důvodu existence dat o téměř každém jevu. Využívají se data jak nesouvisející s kriminalitou, tak i data, která se kriminality přímo netýkají, ale mohou na ni mít vliv či data přímo související s kriminalitou. Výhodou statistického zkoumání je dostupnost dat také v dlouhodobých trendech (Cejp, 2018).

Limitujícím faktorem statistických dat je pak skutečnost, že mají pouze kvantitativní vypovídající stránku, a to převážně ve shrnující podobě. Dále pak také formálnost dat a existence latentní, neregistrované kriminality. Mezi další faktory zkreslující obraz kriminality patří také legislativní změny, kdy může docházet ke kriminalizaci či dekriminalizaci činů, nejednotná metodika statistického vykazování jednotlivých institucí, chyby ve statistickém vykazování způsobené např. nedůsledností či komplikovaností formulářů a v neposlední řadě časová prodleva mezi spácháním trestného činu a jeho evidováním (Cejp, 2018) (15).

Statistická data přímo se týkající kriminality lze čerpat z oficiálních kriminálních statistik. Tyto statistiky zpracovávají tři instituce. Jedná se o (Cejp, 2018):

- Ministerstvo vnitra (policejní statistika),
- Ministerstvo spravedlnosti podle statistiky státních zastupitelství a soudů (justiční statistika),
- Generální ředitelství Vězeňské služby ČR (statistika vězeňské služby).

Policejní statistika, jak již bylo zmíněno výše, eviduje registrované trestné činy a jejich strukturu, způsobené škody, údaje o pachatelích apod. Justiční statistika obsahuje počty známých pachatelů, obviněných a odsouzených osob. Uvádí také uložené sankce odsouzeným osobám. Statistika vězeňské služby uvádí data obviněných a odsouzených osobách (Cejp, 2018).

Dále existují specifická statistická data o kriminalitě dětí, která zpracovává Ministerstvo práce a sociálních věcí, dále data o ochranném léčení ve zdravotnických zařízeních, která zpracovává Ministerstvo zdravotnictví a data o ochranné a ústavní výchově, která zpracovává Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (Cejp, 2018).

Jelikož jsou všechny tyto statistiky zpracovávány samostatně jmenovanými institucemi, Institut pro kriminologii a sociální prevenci vytváří souhrn těchto statistických údajů. Poskytuje k nim komentáře a porovnání s různými statistikami (Cejp, 2018).

Vhodné je také zmínit internetovou stránku mapakriminality.cz, kde lze nalézt informace o registrovaných trestných činech v přehledné interaktivní mapě ČR. Kriminalitu zde lze filtrovat a zobrazovat podle povahy kriminality (např. vraždy, násilné činy, mravnostní činy apod.) a podle jednotlivých trestných činů (např. vraždy na objednávku, únos, obchodování s lidmi apod.). Tuto kriminalitu lze zobrazovat na mapě či v tabulce za celou ČR, jednotlivé kraje, územní odbory a obvodní oddělení. Nejmenší časovou jednotkou je kalendářní měsíc.

Lze zde také nalézt index kriminality pro jednotlivá území a počty objasněných trestných činů. Data lze snadno stahovat pro další použití, avšak jejich značnou nevýhodou je skutečnost, že je pro stažení nelze libovolně členit podle zvolených kritérií. Všechna statistická data pro tento projekt jsou poskytována policejními statistikami.

1.4 Kriminalita

O kriminalitě lze hovořit jako o souhrnu trestných činů a lze ji tak označit jako zločinnost. Jako u různých jiných ukazatelů tak i zde platí, že je vymezena na určeném území a za určité časové období. Je tak možné kriminalitu efektivně analyzovat a komparovat i s jinými územními celky a časovými obdobími a vytvářet i predikce možného vývoje počtu trestných činů a struktury kriminality do budoucna.

Jak již bylo zmíněno výše, obecně se předpokládá, že tomuto pojmu lidé dobře rozumí, avšak existují dva proudy chápání kriminality. První kriminalitu chápe jako trestnou činnost, tedy pouze takové trestné činy, které jmenuje a vymezuje zákon. Druhý proud kriminalitu chápe jako takový čin, u něhož konvence nehraje žádnou roli. Je to tedy takové jednání a chování, které není definované zákonem jako trestný čin, ovšem je společensky nežádoucí. V tomto případě je takovýto čin považován za zločin nezávisle na okolnostech a potřebách v konkrétní době a na určitém místě nebo určitých zájmech zákonodárců (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Dále lze rozlišit dva základní přístupy k poznávání kriminality. Jedná se o (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019):

- fenomenologický přístup – tj. popis kriminality pomocí popisu stavu, struktury a dynamiky kriminality, jehož základem je analýza statistických dat z kriminálních statistik, ale i z jiných zdrojů;
- etiologický přístup – tj. zkoumání příčin kriminality za účelem vysvětlení její geneze.

Aby mohly být o kriminalitě učiněny relevantní závěry, je nezbytné popsat a zhodnotit její rozsah, dynamiku a strukturu. Až poté je možné přejít k zjišťování příčin kriminality a její kontrole (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Rozsah kriminality, nebo také stav kriminality, vyjadřuje počet spáchaných trestných činů na určeném území za určité časové období (např. počet trestných činů spáchaných na území ČR za měsíc leden). Bere v úvahu i činy jinak trestné, tedy jednání naplňující skutkovou podstatu trestného činu, avšak osoba, která se ho dopustila, není trestně

odpovědná. Rozsah se udává v absolutních číslech, ovšem lze jej vyjádřit i v procentech, pokud se např. porovnává rozdíl mezi různými časovými obdobími (např. měsíc leden s únorem). Takovýto způsob porovnávání a hodnocení je však pro popis kriminality nedostačující, protože neodráží demografické vlivy (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Tento problém řeší jiný ukazatel, a to **úroveň** či **intenzita kriminality**. Ta ukazuje relativní velikost jejího výskytu. Vyjadřuje se s indexech (koeficientech) zpravidla na 10 000 (1) nebo 100 000 obyvatel daného území. Rozlišují se dva základní indexy. Čistý index bere v úvahu pouze obyvatele starší patnácti let, hrubý index počítá i s obyvateli trestně neodpovědnými pro věk, tedy mladšími patnácti let. Tyto indexy lze sestavit i úžeji, např. pro jednotlivé druhy trestné činnosti, sociodemografické skupiny, územní jednotky apod. (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

$$\text{Index kriminality} = \frac{\text{rozsah kriminality}}{\text{počet obyvatel daného území}} * 10\,000 \quad (1)$$

Určitým omezením těchto indexů je skutečnost, že jsou vypočteny vzhledem k obyvatelstvu žijícímu na určeném území. Nerozlišují tak, pokud trestný čin spáchal na tomto území cizinec. Další možnou nevýhodou by bylo porovnávání kriminality přepočtené podle těchto indexů s jinými státy. Ty mohou mít odlišně zákonem vymezenou trestnou činnost nebo také odlišné zpracování statistik (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Struktura kriminality je ukazatelem, který je určován řadou charakteristik, jako je např. povaha trestného činu, vlastnosti osoby pachatele nebo oběti, územní charakteristiky apod. U vlastností osoby pachatele či oběti se může jednat o věk, vzdělání, pohlaví a další. Lze využít i ukazatel, který posuzuje strukturu kriminality z hlediska závažnosti páchaných trestných činů. Tento ukazatel se označuje jako index tíže kriminality a vyjadřuje podíl závažné kriminality k ostatní kriminality (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Dynamika kriminality zobrazuje vývoj kriminality v určitém časovém intervalu, který bývá dostatečně dlouhý, aby zachytil možné pravidelně se opakující řady změn a trendy či tendence. Tendence mohou být rostoucí, klesající či stagnující. V tomto případě se jedná se o dynamiku kriminality popsané pouze směrem. Trendem se pak nazývá dynamika kriminality určená jak směrem, tak rychlostí probíhajících změn kriminality. Poznatky o dynamice

kriminality a pohled na kriminalitu z dlouhodobého hlediska jsou důležité pro možné kriminologické prognózování (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019; Holcr, 2009).

Jak již bylo zmíněno výše, kriminologie je definována jako věda o kriminalitě a mimo jiné také její kontrole. Kontrolou kriminality lze obecně nazvat omezování zločinnosti. Toho lze dosáhnout různými způsoby, respektive strategiemi, které již byly zmíněny v předchozí kapitole. Jedná se o (Tomášek, 2019):

- strategii represivní,
- strategii preventivní.

První, represivní strategie má především trestněprávní charakter. Reaguje na již spáchaný trestný čin. Trestáním se sleduje několik cílů současně a stojí za nimi dva základní směry úvah. První směr se zabývá úvahami o tom, jak zabránit jedinci a jemu podobným v tom, aby daný druh kriminálního jednání neopakovali. Trest je tedy určitým opatřením do budoucna. Druhý směr řeší, jak adekvátně a spravedlivě určit přísnost potrestání. Oproti prvnímu směru však neřeší následky a dopady potrestání, ale spíše směřuje svoji pozornost do minulosti na již spáchaný trestný čin (Tomášek, 2019).

Na významnosti prevence v oblasti kontroly kriminality se shoduje většina autorů odborné literatury i různé kriminologické školy. Obecně je lepší trestnému činu předejít, aby nezpůsobil žádnou újmu či škodu. Preventivní strategie tak hledá vhodné způsoby, jak toho dosáhnout. Jedná se spíše o aktivity mimotrestního charakteru zaměřené na odstranění či potlačení kriminogenních faktorů (Tomášek, 2019). Podrobněji se tomuto tématu věnuje podkapitola níže.

1.4.1 Členění kriminality

Výše zmíněná kriminalita byla vždy brána jako kriminalita registrovaná. V praxi je však nutné brát zřetel na to, že existuje také kriminalita, o níž se instituce shromažďující statistická data o kriminalitě nedozvěděly.

Kriminalitu lze členit takto (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019):

- registrovaná (zjevná);
- latentní (skrytá);
- skutečná.

Registrovaná kriminalita je ta část kriminality, kterou policejní orgány zjistí a také zaevidují. Kriminální statistiky jsou oficiálním zdrojem informací o této kriminalitě a i přesto, že tento pramen není dokonalý a má svá omezení, poskytuje řadu indikátorů, které pomáhají učinit závěry o kriminalitě skutečné (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Latentní kriminalita je ta část kriminality, která je skrytá, tedy že se o ní policejní orgány nedozvěděly a není evidovaná v oficiálních statistikách. Lze ji vyjádřit jako rozdíl registrované kriminality od skutečné. Mezi faktory ovlivňující míru této kriminality patří především intenzita formální i neformální kontroly, úroveň právního vědomí občanů, tolerance poškozených, ale i ochota občanů oznamovat trestné činy či obtížnost odhalování. Míra latence se u jednotlivých druhů trestných činů značně liší. Platí zde, že čím je druh trestných činů závažnější, tím menší míru latence vykazuje. Existuje několik postupů a metod, jak lze míru této skryté kriminality odhadnout. Jedná se o výzkum informátorů, self-reporty, viktimizační výzkumy a jiné metody. Výzkum informátorů využívá dotazníkového šetření osob, které se o trestném činu dozvěděly. Self-reporty jsou založeny na uvedení informací o vlastním trestném činu v dotazníkových šetřeních či interview. Viktimizační výzkumy se zaměřují na osoby, které se samy staly oběťmi trestných činů. Mezi další metody pak patří např. expertní šetření, experimenty, zúčastněné pozorování apod. U latentní kriminality se rozlišují tzv. černá a šedá čísla. „Černá čísla“ jsou trestné činy, o kterých se orgány činné v trestním řízení nedozvěděly vůbec (někdy také tzv. přirozená latence), „šedá čísla“ představují trestné činy, o kterých se orgány činné v trestním řízení dozvěděly, avšak nepodařilo se jim vypátrat pachatele anebo pachatel nebyl odsouzen. Existuje také tzv. umělá latence, kdy se kompetentní instituce nebo osoby o trestných činech dozvěděly, ale z nějakého důvodu je nezahrnuly do svých statistik (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Skutečná kriminalita zahrnuje latentní a registrovanou kriminalitu. Jedná se tedy o skutečný počet spáchaných trestných činů. Tuto celkovou kriminalitu však v praxi není možné zjistit (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Tuto skutečnost je potřeba si uvědomovat i při provádění kriminologických výzkumů. Také v této práci byly použity policejní statistiky registrovaných trestných činů. Je proto nutné brát všechny rozborů i výsledky s nadhledem a nezapomínat, že existuje kriminalita, jejíž přesnou míru nelze stoprocentně zjistit.

1.4.2 Druhy trestné činnosti

Trestné činy lze charakterizovat podle několika hledisek, jako je trestně právní, kriminalistické, kriminologické, sociologické či psychologické (Straus a Porada, 2017). V této práci je trestný čin pojímán tak, jak ho charakterizuje zákon.

Trestný čin je definovaný zákonem č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, jako protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovémto zákoně. K trestní odpovědnosti za trestný čin je potřeba úmyslného zavinění, pokud však zákon nestanovuje jinak. V některých případech tak postačuje zavinění z nedbalosti. Podle § 14 výše zmíněného zákona se trestné činy rozdělují na přečiny a zločiny. Za přečiny se označují všechny nedbalostní trestné činy a takové úmyslné trestné činy, jejichž zákonem stanovená horní hranice sazby trestu odnětí svobody nepřekračuje pět let. Zločiny se pak rozumí všechny ostatní trestné činy, které nejsou přečiny. Zvlášť závažné zločiny jsou ty zločiny, jejichž zákonem stanovená horní hranice sazby trestu odnětí svobody je nejméně deset let (Česko, 2009).

Zákon kromě výše uvedeného úmyslného a neúmyslného zavinění definuje i jiné druhy zavinění. Celkem existuje pět zákonem charakterizovaných druhů zavinění. Jedná se o (Česko, 2009):

- úmysl,
- nedbalost,
- zavinění k okolnosti zvlášť přitěžující,
- omyl skutkový a
- omyl právní.

Úmyslně (§ 15) je trestný čin spáchán, pokud chtěl pachatel porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. Dále pokud věděl, že svým jednáním může takovéto porušení či ohrožení způsobit (Česko, 2009).

Z **nedbalosti** (§ 16) je trestný čin spáchán, pokud pachatel sice věděl, že může porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem, ale předpokládal, že k tomu nedojde. Dále pokud nevěděl, že svým jednáním může takovéto porušení či ohrožení způsobit, ačkoliv to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět mohl a měl. Z hrubé nedbalosti je trestný čin spáchán v případě, že přístup pachatele k požadavku důvodné opatrnosti svědčí o jeho bezohlednosti k zájmům chráněným tímto zákonem (Česko, 2009).

Přítěžující okolností (§ 17) je okolnost, jež podmiňuje k ukládání vyšších sazeb trestu příslušným orgánem. Jedná se o situaci, kdy pachatel, byť z nedbalosti, pokud zákon nestanoví jinak, způsobil těžší následek, nebo jinou situaci (Česko, 2009).

Omyl skutkový (§ 18) je takovou skutečností, kdy pachatel trestného činu nezná a ani nepředpokládá jako možnou skutkovou okolnost, která je znakem trestného činu, nebo mylně předpokládá skutkovou okolnost, která vylučuje jeho protiprávnost. Dále pokud mylně předpokládá skutkové okolnosti, které by naplňovaly znaky mírnějšího úmyslného trestného činu. Tato okolnost platí i pokud předpokládá skutkové okolnosti, které by naplňovaly znaky přísnějšího úmyslného trestného činu. V tom případě bude potrestán za pokus tohoto přísnějšího trestného činu (Česko, 2009).

Omyl právní (§ 19) je skutečností, kdy pachatel trestného činu neví, že jeho čin je protiprávní, nejedná zaviněně nebo nemohl-li se omylu vyvarovat. Za tento omyl se však trestný čin nepovažuje, pokud pro pachatele povinnost seznámit se s příslušnou právní úpravou vyplývala ze zákona nebo jiného právního předpisu, úředního rozhodnutí nebo smlouvy, z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce, nebo pokud pachatel mohl protiprávnost činu bez zřejmých obtíží rozpoznat (Česko, 2009).

Trestné činy lze třídit:

- způsobem, jakým je třídí trestní zákoník, tedy podle jednotlivých hlav zvláštní části zákona;
- dle takticko-statistické klasifikace Evidenčně statistického systému kriminality.

Pro účely této práce bylo použito takticko-statistické klasifikace trestných činů, jejíž podrobnou podobu lze nalézt v příloze A. Jelikož se však v jednotlivých okresech Pardubického kraje nepáchá dostatečné množství trestných činů pro řádné statistické zkoumání, byly některé skupiny agregovány. Toto sloučení zobrazuje tabulka 3.

Tabulka 3: Agregované skupiny kriminality TSK

TSK	Název
100-299	Násilné činy + mravnostní kriminalita
300-599	Majetková kriminalita celkem
600-699	Ostatní kriminalita
700-799	Zbývající kriminalita
800-999	Hospodářská kriminalita + vojenská kriminalita

Zdroj: vlastní zpracování podle dat od PČR

Evidenčně statistický systém kriminality, jenž kriminalitu člení podle TSK, prošel počátkem roku 2016 rekonstrukcí. Tuto skutečnost je třeba brát v úvahu při zpracovávání analýzy kriminality, jelikož se jednotlivé TSK mohou lišit před rokem 2016 v porovnání s roky následujícími. Z důvodu srovnatelnosti je tak třeba pracovat s těmito obdobími odděleně či zvolit jiný způsob klasifikace trestných činů (např. podle trestního zákoníku). Jednotlivé TSK také neodpovídají paragrafům trestního zákoníku, nelze tak tyto dva způsoby klasifikace kombinovat (PČR, 2021).

Členění trestných činů dle TSK se opět změnilo od roku 2021, kdy došlo např. k přejmenování a přesunu některých TSK. Srovnání starého členění dle TSK s novým lze nalézt v příloze A. Dále je zde vhodné upozornit, že od 1. října 2020 došlo zákonem č. 333/2020 Sb. ke změně výše způsobené škody rozhodné ke kvalifikaci některých trestných činů (Data od PČR získaná na základě žádostí o informace, 2021).

Z uvedených důvodů je níže v analýze kriminality použito pouze období od prosince 2016 do září 2020. Pozdější období není s tímto vybraným komparovatelná. V této práci je však uvedeno také období od října 2020 do března 2021, a to pouze pro představu, jak se kriminalita v tomto období vyvíjela, popř. jakým způsobem se mohly výše popsané změny v klasifikaci trestných činů projevit ve statistice kriminality.

1.4.3 Prevence kriminality

Jak již bylo zmíněno výše, přestože existují různé kriminologické školy, které se neshodují ve spoustě otázek v oblasti kriminologie, nad důležitostí prevence kriminality nepochybují. Její definování, resp. definování její podoby, však již tak snadné není. Každý autor si pod tímto pojmem představí aktivity jiného charakteru. Prevenci kriminality však lze alespoň klasifikovat podle preventivních programů (Tomášek, 2019).

Prevenci kriminality je možné dělit podle cílových objektů či podle stádia vývoje kriminálního problému. Dělení podle cílových objektů je následovné (Tomášek, 2019):

- viktimologická prevence,
- sociální prevence,
- situační prevence.

Dělení podle stádia vývoje kriminálního problému je takovéto (Holcr, 2009):

- primární prevence,
- sekundární prevence,
- terciální prevence.

Primární prevence si klade za cíl redukci počtu trestných činů. Působí plošně a nezabývá se otázkou, zda je určitá část obyvatelstva ohroženější ve srovnání se zbytkem. A to ať už jako pachatel či oběť. Často se jedná o nepřímé formy prevence. U nich se omezení trestné činnosti předpokládá jako jeden z dílčích dopadů. Tato prevence představuje různé výchovné, vzdělávací či poradenské aktivity apod. (Tomášek, 2019).

Sekundární prevence se již věnuje rizikovým jedincům, popř. skupinám osob. Tito lidé se vyznačují zvýšenou pravděpodobností toho, že se stanou pachateli či oběťmi. Právě kriminologické výzkumy stojí za rozpoznáváním a pojmenováváním příslušných faktorů, které tuto pravděpodobnost ovlivňují (Tomášek, 2019).

Terciální prevence se věnuje osobám, které se trestné činnosti již dopustili či se stali její obětí. Obecně se tedy jedná o lidi, kteří mají se zločinem vlastní zkušenost. Jejím smyslem je učinit vše pro to, aby se tato trestná činnost neopakovala (Tomášek, 2019).

Viktimologická prevence je prevencí zaměřenou na oběť trestného činu. Nejčastěji se jedná o formu plošné osvěty, jakým způsobem se mohou potenciální oběti vyhnout nebezpečným situacím. Důležitým zdrojem informací o faktorech přispívajících ke zvýšenému riziku viktimizace, tj. procesu, v němž se člověk stává obětí trestného činu, jsou viktimologické výzkumy. Ty vytvářejí zázemí právě pro tuto prevenci (Tomášek, 2019) (ABZ.cz, 2021).

Sociální prevence klade důraz na působení ve společenském prostředí. Je zaměřena na sociální kriminogenní faktory, na jejich identifikaci, překonávání či úplné odstranění. Tato prevence je úzce spjatá s pozitivní socializací a edukací lidí. Působí od úrovně ochrany a rozvoje jednotlivce, přes změny nevhodného rodinného zázemí až po zásahy v makrosociální vrstvě společnosti (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Situační prevence se zaměřuje na zvyšování rizika dopadení pachatele, omezování příležitostí ke spáchání trestného činu a také odstraňování kriminogenních faktorů. Vychází z předpokladu, že v určitém místě, určité době dne, týdne, roku a za určité situace se objevují určité druhy kriminality. Proto se tato prevence věnuje těmto faktorům. Opatření této

prevence jsou spíše technického, organizačního a administrativního charakteru (Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019).

Viktimologická, sociální a situační prevence mohou být realizovány ve třech, již zmíněných, stádiích. Toto propojení znázorňuje tabulka 4.

Tabulka 4: Schéma prevence kriminality

Prevence	PRIMÁRNÍ Zaměřena na potenciální pachatele, situace, oběti	SEKUNDÁRNÍ Zaměřena na rizikové objekty	TERCIÁRNÍ Zaměřena na prevenci recidivy
SOCIÁLNÍ Orientováno na sociálně-ekonomické faktory kriminality	Opatření směřující ke zlepšení společenských a ekonomických podmínek života	Opatření zaměřená na jednotlivé druhy rizikových skupin	Ukládání trestů, ochranných opatření a resocializačních opatření
SITUAČNÍ Orientováno na kriminogenní situace a na zvýšení pravděpodobnosti odhalení pachatele	Informovanost o možnosti ochrany proti kriminalitě	Zhoršení podmínek pro páchaní kriminality a opatření organizační	Zhoršování podmínek pro opakované páchaní kriminality, příp. ve vymezených teritoriích a zvýšení míry objasňenosti trestných činů
VIKTIMOLOGICKÁ Orientováno na bezpečná jednání	Informovanost o možnosti obrany a správném chování občanů v případě ohrožení trestným činem	Informovanost o možnosti obrany proti jednotlivým druhům kriminality	Psychologická, zdravotní, právní pomoc a poradenství

Zdroj: Gřivna, Scheinost a Zoubková, 2019

2 ANALÝZA KRIMINALITY V PARDUBICKÉM KRAJI

Cílem této práce je zjištění a následná komparace vývoje trestných činů v období realizace krizových a epidemiologických opatření souvisejících s onemocněním COVID-19 s obdobím běžného stavu v okrese Svitavy. Tato kapitola tak v samém úvodu charakterizuje území, pro něž byla analýza vývoje trestných činů provedena. Poté se již zabývá samotnou analýzou, která je rozdělená do tří částí. Provedená analýza se pokusí zodpovědět na otázku, zda byla na jaře roku 2020 ovlivněna kriminalita v okrese Svitavy probíhající pandemií.

První částí analýzy provedené v této práci byla agregace skupin TSK do vyšších celků tak, jak bylo popsáno výše. Jak již bylo zmíněno, v jednotlivých okresech Pardubického kraje se nepáchá dostatek trestných činů k provedení řádné analýzy. Pro účely práce tak byla sloučena mravnostní kriminalita s násilnými činy a hospodářská kriminalita s vojenskou kriminalitou. Naopak samostatně zůstala celková majtková kriminalita, ostatní kriminalita a zbývající kriminalita.

V další části byla pro celkovou kriminalitu, jež odpovídá TSK 100-999, vypracována analýza meziměsíčních změn, která přehledně znázorňuje výkyvy ve vývoji počtu registrovaných trestných činů. Dále se zjišťovalo, zda bylo v roce 2020 dosaženo minimální hodnoty počtu trestných činů v jednotlivých skupinách TSK pro jednotlivé územní odbory (ÚO) i celý Pardubický kraj, respektive zda byla odchylka rozdílu teoretické hodnoty¹ od skutečné v roce 2020 největší záporná. Porovnávaly se pouze měsíce březen, duben a květen jednotlivých let, tedy měsíce, po které platil nouzový stav².

V poslední části byla vypracována analýza meziměsíčních změn také pro vybrané skupiny TSK za vybraná území, u kterých nastal dle předchozí části analýzy nejvyšší pokles. Dále se zjišťovalo, zda je součet záporných meziměsíčních změn v měsíci třetím, čtvrtém a pátém roku 2020 v absolutní hodnotě větší než tento stejný součet v jednotlivých letech (2017, 2018, 2019). V poslední části této kapitoly je také uveden řízený rozhovor s příslušníkem PČR doplňující zmíněnou analýzu a také návrhy doporučení.

Jak již bylo uvedeno, data potřebná pro analýzu použitou v této práci byla získána na základě žádostí o informace od PČR. V první žádosti byla získána data za období leden 2017 až září 2020. Ze druhé žádosti pak byla potřebná data z 12. měsíce roku 2016

¹ Teoretické hodnoty byly vypočítány na základě regresní analýzy a odpovídají regresním přímkám grafů.

² Nouzový stav byl vyhlášen od 12. 3. 2020 do 17. 5. 2020.

pro doplnění „vánočního efektu“, jenž bude popsán níže, a data od října 2020 do března 2021 pro doplnění vývoje trestné činnosti.

Charakteristika okresu Svitavy a Pardubického kraje

Pardubický kraj se rozkládá na hranici Čech a Moravy. Je pátým nejmenším krajem ČR s rozlohou 4519 km². Z celkové rozlohy připadá téměř 60 % na zemědělskou půdu a téměř 30 % tvoří lesy. Kraj je tvořen čtyřmi okresy – Chrudim, Pardubice, Svitavy a Ústí nad Orlicí. Nachází se zde 451 obcí, což je šestý nejvyšší počet obcí v porovnání s ostatními kraji. Krajským městem jsou Pardubice, které obývá 17,5 % obyvatel kraje. Celkový počet obyvatel kraje převyšuje 522 000. Nejméně lidnatým okresem je okres Svitavy (ČSÚ, 2021).

Okres Svitavy je největším okresem Pardubického kraje s rozlohou 1379 km². Hustota zalidnění tohoto okresu je 76 obyvatel na km², což je nejméně z celého kraje. Nachází se zde 116 obcí. Tento okres má dlouhodobě nejvyšší nezaměstnanost z celého kraje a východní polovina okresu byla zařazena mezi hospodářsky slabé regiony (ČSÚ, 2020).

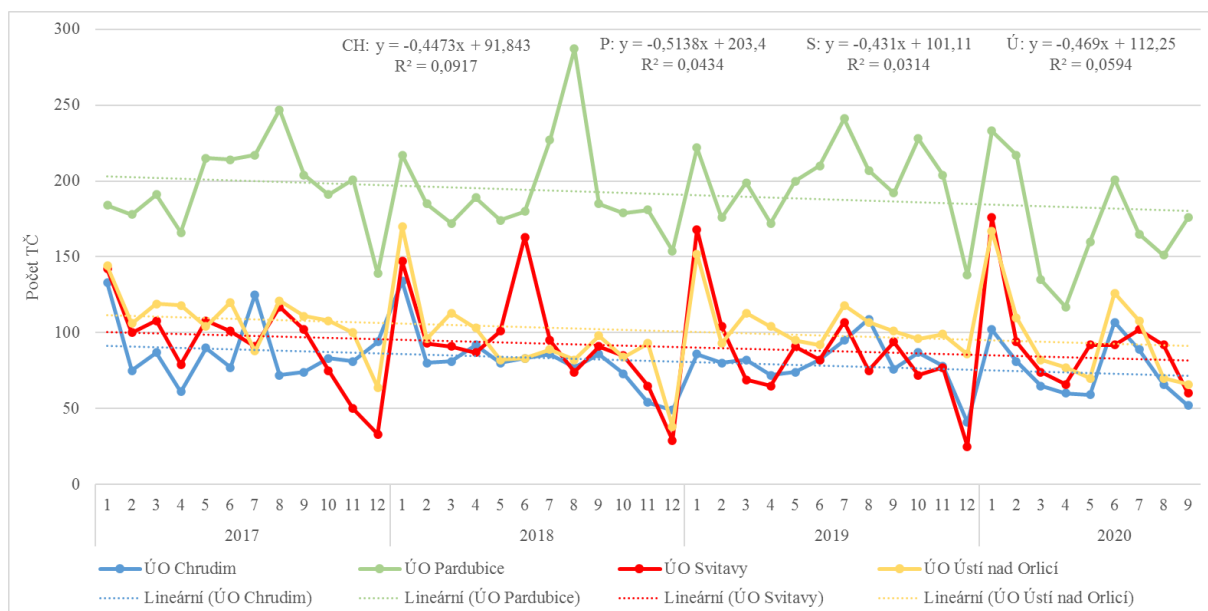
Zde je vhodné uvést, že oblast okresu je totožná s oblastí územního odboru. Toto označení je použito v policejních statistikách a také v této práci. Jedná se však vždy o stejná území s vybranými okresy.

2.1 Analýza vývoje kriminality v Pardubickém kraji

V první části této podkapitoly je uveden obrázek 3, který zobrazuje vývoj celkového počtu registrovaných trestných činů v jednotlivých okresech Pardubického kraje. Již na tomto obrázku si lze povšimnout značných výkyvů, ke kterým dochází koncem jednoho roku a začátkem dalšího. Pro účely této práce je tento jev nazván „vánoční efekt“ a nejvýrazněji ho lze pozorovat v ÚO Svitavy znázorněného červenou spojnicí a v ÚO Ústí nad Orlicí znázorněného žlutou spojnicí. Tento efekt může být způsoben různými faktory, ať už se jedná o přecházení nahlášení trestných činů ze strany obětí, svědků nebo PČR v době vánočních svátků a nového roku a následnou kompenzací po novém roce, či časový deficit pro zaregistrování veškerých spáchaných a nahlášených trestných činů Policií ČR do statistik ke konci jednoho roku a následnou kompenzací začátkem roku dalšího.

Tento obrázek 3 nemá schopnost hodnotit bezpečnost jednotlivých regionů ani je komparovat mezi sebou, a to z důvodu odlišného počtu obyvatel. Porovnávání těchto okresů, ať už mezi sebou či s jiným územím, by bylo možné po přepočtení počtu trestných činů na určitý počet obyvatel, tedy vytvoření indexu kriminality, který byl popsán výše. V obrázku

jsou uvedeny regresní rovnice pro jednotlivá území (CH – ÚO Chrudim, P – ÚO Pardubice, S – ÚO Svitavy, Ú – ÚO Ústí nad Orlicí). Úseky a směrnice těchto rovnic a rovnic pro jednotlivé druhy kriminality jsou zobrazeny v tabulkách níže.



Obrázek 3: Vývoj počtu trestných činů v okresech Pardubického kraje v letech 2017-2020

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2021 – data získaná na základě žádostí o informace

Pro dobrou představu a pochopení potřebnosti následující podrobnější analýzy provedené v této práci je nutné si povšimnout, že celková kriminalita má klesající tendenci ve všech okresech Pardubického kraje. Pokud by se porovnával počet registrovaných trestných činů v měsících březen, duben a květen v jednotlivých letech bez odstranění klesajícího trendu, došlo by ke zkreslení. Z tohoto důvodu bylo provedeno určení pořadí odchylek rozdílu skutečných hodnot spáchaných trestných činů od teoretických hodnot trendu spojnice grafu. Do tabulky 6 bylo zaneseno, zda je tato hodnota pořadí odchylek (řazeno od největšího záporného rozdílu k největšímu kladnému) v roce 2020 v jednom ze tří sledovaných měsíců nejnižší ze všech třetích, čtvrtých a pátých měsíců zkoumaného období od prosince 2016 do září 2020. Tato metoda bude v textu označována jako metoda I.

Tabulka 5: Pokles TČ v březnu, dubnu a květnu – metoda I

Území	ÚO Chrudim	ÚO Pardubice	ÚO Svitavy	ÚO Ústí nad Orlicí	Pardubický kraj
TSK					
100-299	ano	ne	ne	ano	ne
300-599	ne	ano	ne	ano	ano
600-699	ne	ano	ne	ne	ne
700-799	ano	ano	ne	ano	ano
800-999	ne	ano	ne	ne	ne
CK 100-999	ne	ano	ne	ne	ano

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Na první pohled je patrné, že k dosažení minimální hodnoty došlo především v ÚO Pardubice, kde bylo dosaženo nejnižší hodnoty čtyřikrát z pěti případů. V tomto případě nelze řadit celkovou kriminalitu k ostatním typům kriminality (jako je např. TSK 100-299 či TSK 300-599), jelikož by došlo ke zdvojení dat. Celková kriminalita je však dobrým ukazatelem, který má velkou vypovídající hodnotu o problému zkoumaném v této práci, tedy o vývoji kriminality v době trvání nouzového stavu. Ačkoliv bylo za celkovou kriminalitu dosaženo minimální hodnoty za jednotlivé ÚO pouze jednou, za celý Pardubický kraj jí bylo dosaženo také.

Z tabulky také vyplývá, že skupinou TSK, ve které bylo dosaženo minimální hodnoty nejčastěji, je TSK 700-799. V tomto případě nelze celý Pardubický kraj řadit mezi jeho okresy, protože by opět došlo ke zdvojení dat. Území celého kraje má však také velkou vypovídající hodnotu o problému, kterým se tato práce zabývá. Na větším zkoumaném vzorku dat se dle provedené analýzy pokles ve třetím, čtvrtém a pátém měsíci roku 2020 projevil nejzřetelněji. Nejnižší hodnoty bylo v celém Pardubickém kraji dosaženo za jednotlivé skupiny TSK dvakrát z pěti případů a za celkovou kriminalitu bylo nejnižší hodnoty dosaženo také.

Lze tak tvrdit, že vyhlášení nouzového stavu a následný lockdown značnou mírou přispěly ke snížení kriminality alespoň v některém ze tří zkoumaných měsíců roku 2020 a to i při porovnávání po odstranění obecného klesajícího trendu počtu trestných činů. Aby bylo možné konstatovat konkrétní hodnoty odchylek, byly tyto hodnoty zaneseny do tabulky 7.

Tabulka 6: Pořadí odchylek rozdílů skutečných hodnot od teoretických

Území TSK	ÚO Chrudim	ÚO Pardubice	ÚO Svitavy	ÚO Ústí nad Orlicí	Pardubický kraj
100-299	2	14	17	6	5
300-599	20	2	15	3	4
600-699	11	3	7	21	7
700-799	2	2	23	3	3
800-999	7	3	6	19	7
CK 100-999	11	1	12	5	4

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Opět si lze povšimnout, že velmi nízké hodnoty lze nalézt u ÚO Pardubice, kde bylo dosaženo minimální hodnoty v roce 2020 čtyřikrát z pěti případů. Odchylka tak byla druhá nejnižší v pořadí pro TSK 300-599 i TSK 700-799 a třetí nejnižší v pořadí pro TSK 600-699 a 800-999. Stejně jako v předchozí tabulce zde nelze brát v úvahu celkovou kriminalitu společně s ostatními typy kriminality, ani nelze řadit celý Pardubický kraj mezi jeho ÚO, aby nedošlo ke zdvojení dat. Tomu také odpovídá zde použité podmíněné formátování, které pomyslně rozdělilo tabulku na části. Lze pozorovat, že v ÚO Pardubice byla celková kriminalita nejnižší ze všech měsíců let 2017-2020 právě v roce 2020 v nějakém z měsíců, v nichž platil nouzový stav. Průměrné pořadí odchylek bylo v ÚO Pardubice nižší (4,8 z celkových 46 zkoumaných měsíců) než průměrné pořadí odchylek za celý kraj (5,2). Naopak nejvyšší průměrné pořadí odchylek patří ÚO Svitavy (13,6). Toto lze pozorovat i podle barev tabulky, kde červená znázorňuje nejnižší pořadí a zelená nejvyšší.

Průměrné pořadí odchylek bylo určeno i pro jednotlivé skupiny TSK. Nejnižší hodnota náleží k TSK 700-799 (7,5), naopak nevyšší k TSK 600-699 (10,5). Za celkovou kriminalitu je pak průměrná hodnota pořadí odchylek 7,25, tedy ještě nižší než za TSK 700-799.

Lze tak konstatovat, že nejvýrazněji došlo k poklesu kriminality v době nouzového stavu v ÚO Pardubice. Naopak nejméně výrazná je změna v ÚO Svitavy. Nejznačněji poklesla kriminalita řazená do skupiny TSK 700-799. Pokles lze však nejvíce pozorovat na celkové kriminalitě.

Následující tabulka 8 zobrazuje směrnice regresních rovnic vývoje lineárních trendů jednotlivých skupin TSK za jednotlivá území od začátku roku 2017 do devátého měsíce roku 2020. Tyto směrnice vyjadřují, zda je tendence vývoje kriminality klesající (záporná hodnota – červená) či rostoucí (kladná hodnota – modrá). Dále vyjadřují trend vývoje kriminality svojí konkrétní hodnotou. Platí, že čím je hodnota směrnice vzdálenější od nuly, tím má zobrazovaná lineární křivka strmější sklon (směrem nahoru či dolů). V případě této tabulky

pak hodnoty vyjadřují o jak velkou hodnotu se změní průměrný počet trestných činů za časovou jednotku, tedy jak se bude pravděpodobně kriminalita vyvíjet.

Tabulka 7: Směrnice regresních rovnic trendu TČ v období 2017-září 2020

Území TSK	ÚO Chrudim	ÚO Pardubice	ÚO Svitavy	ÚO Ústí nad Orlicí	Pardubický kraj
100-299	-0,018	0,002	-0,049	-0,037	-0,127
300-599	-0,179	-0,440	-0,204	-0,098	-0,921
600-699	-0,184	-0,226	-0,142	-0,182	-0,734
700-799	0,065	0,165	0,011	-0,148	0,092
800-999	-0,199	-0,057	-0,080	-0,095	-0,431
CK 100-999	-0,515	-0,571	-0,457	-0,524	-2,067

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

V této tabulce nejzřejměji vyniká skupina TSK 700-799, která má jako jediná ze skupin rostoucí tendenci téměř ve všech ÚO a také za celý Pardubický kraj. Nejvyšší hodnotu směrnice lze pak nalézt u ÚO Pardubice. Naopak nejnižší hodnoty se v průměru objevují u skupiny TSK 300-599 následované skupinou TSK 600-699. Průměrná hodnota směrnic z pohledu jednotlivých území je u všech velmi podobná, nejnižší však v ÚO Svitavy.

Tabulka 9, která je poslední tabulkou této části, zobrazuje úseky rovnic grafů vývoje jednotlivých skupin TSK za jednotlivá území od začátku roku 2017 do devátého měsíce roku 2020. Tyto hodnoty vyjadřují teoretické hodnoty počtu trestných činů ve 12. měsíci roku 2016, tedy předpokládanou kriminalitu, jaká nastala v daném měsíci. Se znalostí „vánočního efektu“ však lze se značnou mírou jistoty tvrdit, že skutečné hodnoty se budou ve zmíněném měsíci pohybovat mimo tuto úroveň.

Tabulka 8: Úseky regresních rovnic trendu TČ v období 2017-září 2020

Území TSK	ÚO Chrudim	ÚO Pardubice	ÚO Svitavy	ÚO Ústí nad Orlicí	Pardubický kraj
100-299	9,2	15,7	10,4	9,8	46,9
300-599	31,4	103,3	29,5	35,3	199,5
600-699	19,0	31,1	28,2	27,1	105,4
700-799	18,6	24,6	20,6	29,7	93,5
800-999	14,8	27,8	12,9	11,9	67,4
CK 100-999	92,9	204,3	101,5	113,1	511,8

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Lze pozorovat, že nejvyšší hodnoty se v průměru vyskytují u skupiny TSK 300-599. Druhé místo zaujímá skupina TSK 600-699. Naopak nejnižší hodnoty vykazuje skupina TSK 100-299. Z pohledu území se nízké hodnoty nalézají u ÚO Chrudim a ÚO Svitavy. Naopak nejvyšší hodnoty vykazuje ÚO Pardubice.

Hodnoty ve zmíněné tabulce mají vypovídající hodnotu především o tom, z jaké úrovně kriminality může dojít k její změně, ať už k poklesu, nebo k růstu. Předpokladem je skutečnost, že k významnějšímu poklesu kriminality může dojít v případě, že je páčán velký počet trestných činů, tedy v případě, kdy je úsek rovnice daného grafu vývoje kriminality vyšší a naopak.

2.2 Analýza meziměsíčních změn celkové kriminality v Pardubickém kraji

Jak již bylo uvedeno v úvodu této kapitoly, pro celkovou kriminalitu byla vypracována analýza meziměsíčních změn, a to jak za jednotlivé ÚO, tak i za celý Pardubický kraj. Tento rozbor se již zabývá vývojem kriminality v konkrétních měsících a posuzuje jeho výkyvy. Pro každé území byla vytvořena tabulka meziměsíčních změn počtu trestných činů za roky 2017-2020. Barevně jsou odlišeny nejnižší hodnoty (červená) a nejvyšší hodnoty (zelená) změn. Záporná hodnota tedy znamená pokles počtu trestných činů a naopak.

Prvním sledovaným územím je celý Pardubický kraj. Na tomto zkoumaném vzorku trestných činů se změny promítají nejzřetelněji z důvodu již dostatečně velkého počtu registrovaných trestných činů. Z tabulky 10 vyplývá, že největší změny počtu trestných činů probíhají koncem jednoho roku a začátkem druhého. Tento jev bylo možné pozorovat již na obrázku celkové kriminality výše.

Tabulka 9: Meziměsíční změny počtu trestných činů v Pardubickém kraji

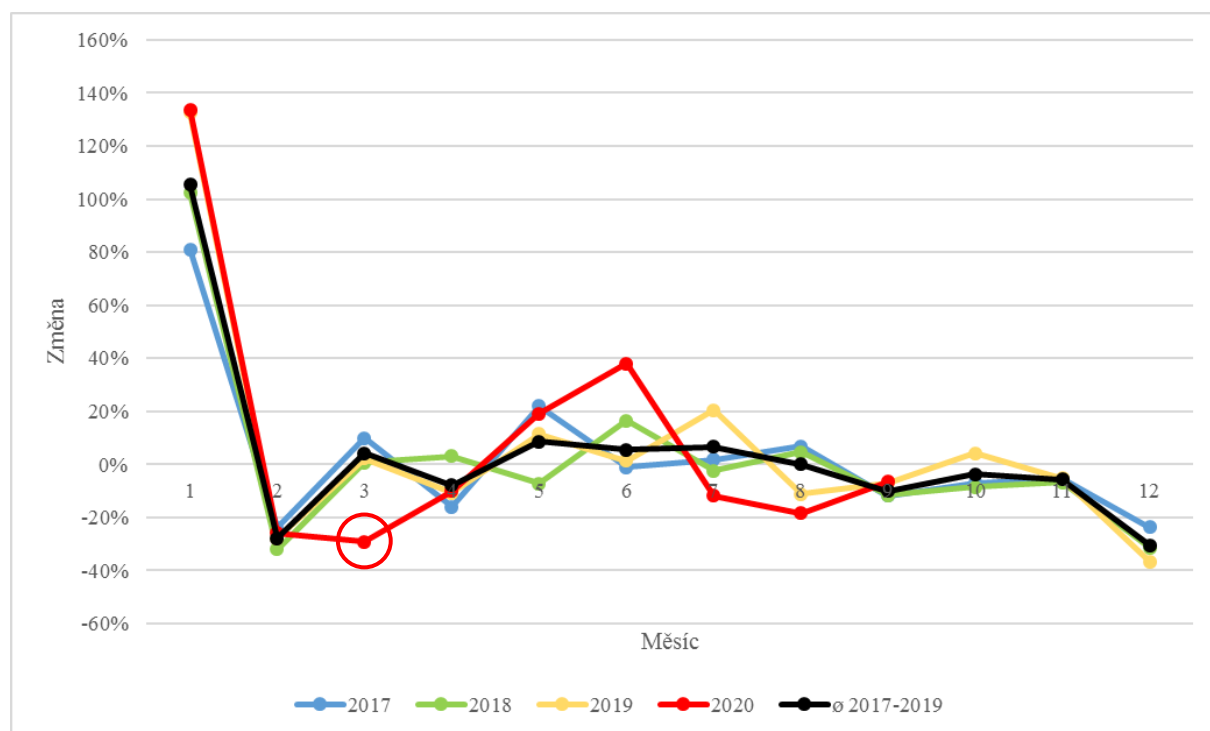
Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	81%		102%		133%		134%		105%
2	-24%	-24%	-32%	-32%	-28%	-28%	-26%	-26%	-28%
3	10%		1%		2%		-29%	-29%	4%
4	-16%		3%		-11%		-10%		-8%
5	22%		-7%		11%		19%		9%
6	-1%		16%		1%		38%		6%
7	2%		-2%		20%		-12%		7%
8	7%		5%		-11%		-18%		0%
9	-12%		-12%		-7%		-7%		-10%
10	-7%		-8%		4%				-4%
11	-5%		-7%		-5%				-6%
12	-24%	-24%	-31%	-31%	-37%	-37%			-31%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

V tabulce je zanesen průměrný rok 2017-2019. Tyto hodnoty u daných měsíců znázorňují průměrné meziměsíční změny, jakých bylo dosaženo v letech 2017, 2018 a 2019. Tento

pomyslný rok slouží k porovnání s rokem 2020 v obrázku 4. Dále bylo v tabulce zvoleno kritérium, které určuje meziměsíční změnu počtu trestných činů menší než -20 % bodů, tedy meziměsíční pokles kriminality větší než o 20 % bodů. Z tabulky tak vyplývá, že k tomuto poklesu dochází vždy ve dvanáctém měsíci roku, poté přichází následná kompenzace v prvním měsíci a poté opět pokles o více než 20 % bodů. V roce 2020 však nastal pokles větší než 20 % bodů také v březnu, tedy v měsíci, kdy byl již vyhlášen nouzový stav.

Tento březnový pokles lze pozorovat i na obrázku 4, kde je rok 2020 znázorněn červenou spojnicí. Tato březnová změna je označena červenou kružnicí. Tento obrázek vychází z hodnot tabulky 10, přehledněji na něm však lze pozorovat zmíněný pokles. V letech 2017, 2018 i 2019 došlo v březnu vždy k meziměsíčnímu růstu. Toto zobrazuje také průměrný rok 2017-2019 znázorněný černou spojnicí. Rok 2020 se však vymyká průměru i v jiném z měsíců, a to v červnu, kdy došlo meziměsíčně k růstu počtu trestných činů o 38 % bodů oproti 6 % bodům průměrného meziměsíčního růstu. Tato červnová kompenzace března však opět poklesla v následujících dvou měsících.



Obrázek 4: Meziměsíční změny počtu trestných činů v Pardubickém kraji

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Dalším sledovaným územím je ÚO Chrudim. Na tomto vzorku trestných činů se podobné jevy s celkovou kriminalitou za celý Pardubický kraj projevují také, ovšem nikoliv tak jednoznačně. Z tabulky 11 je možné pozorovat, že ve dvanáctých měsících dochází opět

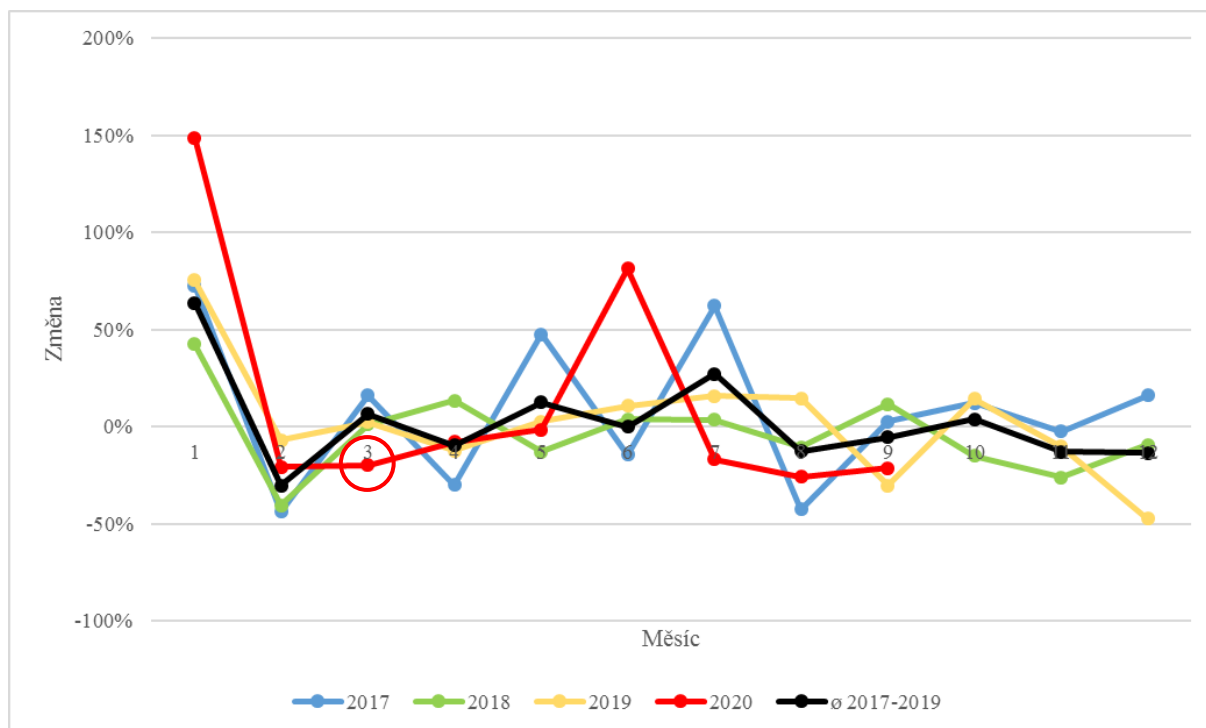
k poklesu. Výjimkou je rok 2017, kdy došlo k růstu. V lednu však dochází k růstu meziměsíčních změn již u všech roků. V ÚO Chrudim lze pozorovat značnou nesourodost meziměsíčních změn v průběhu jednotlivých roků. Příkladem může být pokles o 42 % bodů v osmém měsíci roku 2017 a růst o 15 % bodů také v osmém měsíci roku 2019 nebo růst v devátých měsících roků 2017 a 2018 a značný pokles také v devátých měsících roků 2019 a 2020. V této tabulce bylo opět použito kritérium určující meziměsíční změny menší než -20 % bodů. Neprojevilo se však na březnu roku 2020, jelikož pokles byl právě o 20 %. Lze si povšimnout, že ve třetích měsících jiných roků však k poklesu nedošlo, právě naopak. Z tohoto důvodu lze předpokládat, že vyhlášení nouzového stavu mělo na tuto změnu vliv.

Tabulka 10: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Chrudim

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
Měsíc	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	73%		43%		76%		149%		64%
2	-44%	-44%	-40%	-40%	-7%		-21%	-21%	-30%
3	16%		1%		2%		-20%		7%
4	-30%	-30%	14%		-12%		-8%		-9%
5	48%		-13%		3%		-2%		12%
6	-14%		4%		11%		81%		0%
7	62%		4%		16%		-17%		27%
8	-42%	-42%	-10%		15%		-26%	-26%	-13%
9	3%		12%		-30%	-30%	-21%	-21%	-5%
10	12%		-15%		14%				4%
11	-2%		-26%	-26%	-10%				-13%
12	16%		-9%		-47%	-47%			-14%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Přehledněji lze zmíněné výkyvy pozorovat na obrázku 5, který vychází z dat tabulky 11. Zde si opět lze povšimnout značného růstu v šestém měsíci roku 2020 oproti průměrnému roku 2017-2019, jako tomu bylo u celkové kriminality za celý Pardubický kraj. Poté přichází předpokládaný pokles, tudíž se v tomto období ÚO Chrudim podobá celému Pardubickému kraji. Na tomto obrázku je také možné pozorovat zmíněný pokles v březnu 2020 oproti průměrnému roku 2017-2019, který je označen červenou kružnicí.



Obrázek 5: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Chrudim

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

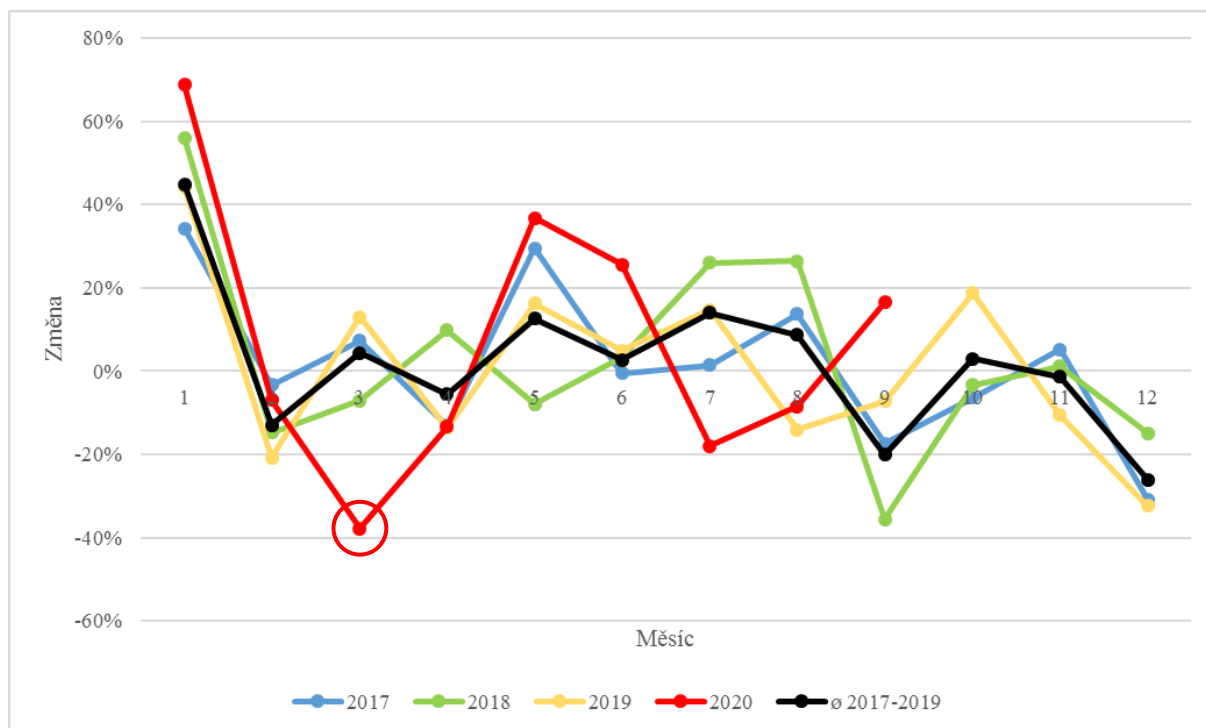
Dalším sledovaným územím je ÚO Pardubice. Toto území má vyšší hustotu zalidnění než ostatní ÚO, tudíž lze předpokládat, že bude značně ovlivňovat celkovou kriminalitu za celý Pardubický kraj a této kriminalitě se bude podobat i celková kriminalita právě za ÚO Pardubice. V tabulce 12 bylo stejně jako v předchozích případech použito kritérium určující meziměsíční změnu menší než -20 % bodů. Značně se zde projevil březen roku 2020, kdy nastal meziměsíční pokles 38 % bodů v porovnání s průměrným meziměsíčním růstem 4 % body. Kromě toho lze pokles pozorovat opět v posledních měsících a růst, stejně jako v předchozích případech, v prvních měsících sledovaných roků. Oproti předchozím případům se zde však méně projevuje pokles ve druhých měsících.

Tabulka 11: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Pardubice

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	34%		56%		44%		69%		45%
2	-3%		-15%		-21%	-21%	-7%		-13%
3	7%		-7%		13%		-38%	-38%	4%
4	-13%		10%		-14%		-13%		-6%
5	30%		-8%		16%		37%		13%
6	0%		3%		5%		26%		3%
7	1%		26%		15%		-18%		14%
8	14%		26%		-14%		-8%		9%
9	-17%		-36%	-36%	-7%		17%		-20%
10	-6%		-3%		19%				3%
11	5%		1%		-11%				-1%
12	-31%	-31%	-15%		-32%	-32%			-26%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Lépe lze výkyvy pozorovat na obrázku 6, který vychází z dat tabulky 12. V roce 2020 se projevila mírná kompenzace březnového poklesu již v květnu, avšak také v červnu byla hodnota počtu trestných činů značně vyšší než v průměrném roce 2017-2019. Nejednotnosti ve vývoji celkové kriminality v ÚO Pardubice v jednotlivých letech si lze povšimnout např. v devátém měsíci roku 2020, kdy došlo k růstu, naopak v ostatních letech docházelo k poklesu. Tuto změnu ve vývoji kriminality je možné považovat také jako možnou kompenzaci předchozího vývoje, kdy v červenci roku 2020 došlo k poklesu počtu registrovaných trestných činů o 18 % bodů, zatímco v průměrném roce 2017-2019 došlo k růstu 14 % bodů. Již zmíněná březnová změna je označena červenou kružnicí.



Obrázek 6: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Pardubice

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

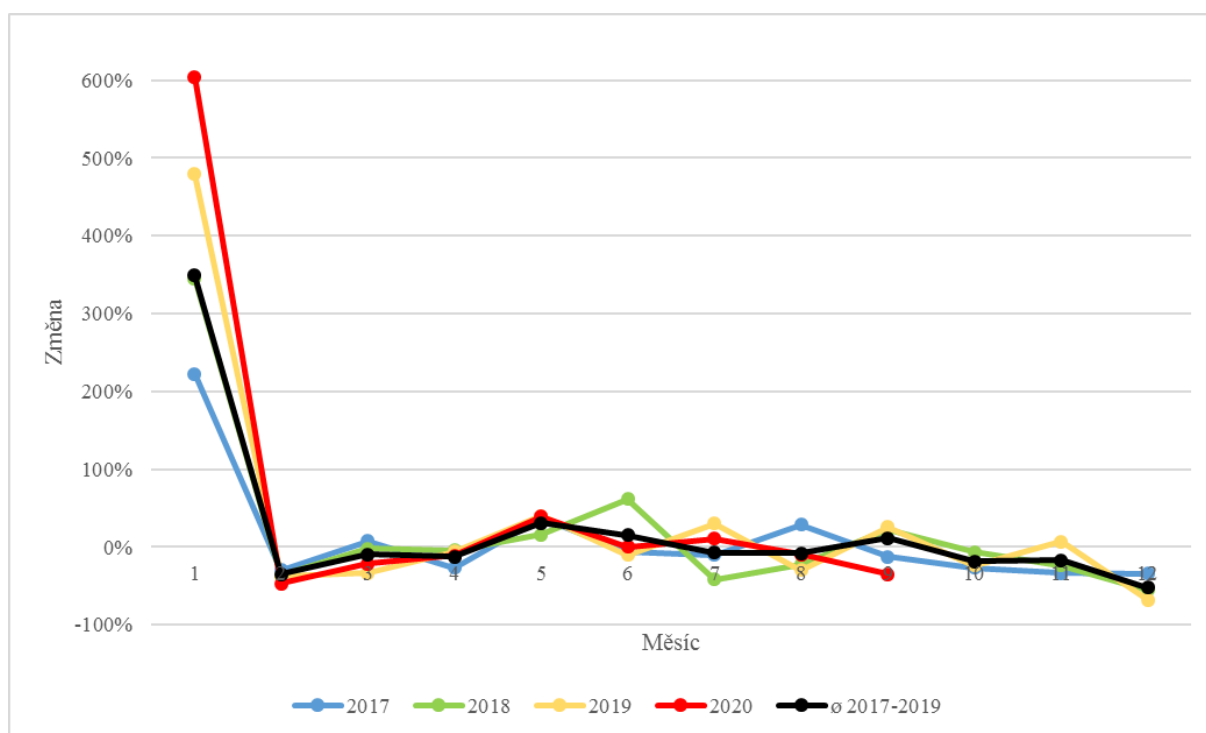
Dalším sledovaným územím je ÚO Svitavy. V tabulce 13 bylo zvoleno stejné kritérium jako v předchozích případech, tedy kritérium určující meziměsíční změnu menší než -20 % bodů. Z tabulky tak vyplývá, že je opět možné pozorovat „vánoční efekt“. Ve dvanáctých měsících došlo k výraznému poklesu, zatímco v prvních měsících došlo k značnému růstu. Poté následoval pokles ve druhých měsících sledovaných roků.

Tabulka 12: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Svitavy

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	223%		345%		479%		604%		349%
2	-30%	-30%	-37%	-37%	-38%	-38%	-47%	-47%	-35%
3	8%		-2%		-34%	-34%	-21%	-21%	-9%
4	-27%	-27%	-4%		-6%		-11%		-12%
5	37%		16%		40%		39%		31%
6	-6%		61%		-10%		0%		15%
7	-10%		-42%	-42%	30%		11%		-7%
8	29%		-22%	-22%	-30%	-30%	-10%		-8%
9	-13%		23%		25%		-35%	-35%	12%
10	-26%	-26%	-7%		-23%	-23%			-19%
11	-33%	-33%	-24%	-24%	7%				-17%
12	-34%	-34%	-55%	-55%	-68%	-68%			-52%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí

Z obrázku 7 vycházejícího z dat tabulky 13 je možné lépe pozorovat, že v červnu roku 2018 došlo k výraznému růstu (61 % bodů) a následnému poklesu (-42 % bodů). Průměrný rok 2017-2019 v tomto období však dosahoval hodnot 15 % bodů a následně -7 % bodů. Toto období se tak nejvíce vyjímá oproti průměru. Nevšedním je také devátý měsíc roku 2020, kdy došlo k poklesu o 35 % bodů, zatímco v průměrném roce 2017-2019 došlo stejný měsíc k růstu o 12 % bodů. Vývoj meziměsíčních změn kriminality v průběhu roku 2020 se kromě zmíněného devátého měsíce podobá průměrnému roku 2017-2019. Také v březnu roku 2020 došlo k poklesu většímu než průměr. Lze tak konstatovat, že se vyhlášení nouzového stavu v tuto dobu promítlo do vývoje celkové kriminality i v ÚO Svitavy, kde se meziměsíční vývoj počtu registrovaných trestných činů v dané období podobá meziměsíčním změnám v celém Pardubickém kraji.



Obrázek 7: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Svitavy

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Posledním sledovaným územím je ÚO Ústí nad Orlicí. V následující tabulce 14 bylo opět použito kritérium určující meziměsíční změnu menší než -20 % bodů. Lze zde pozorovat velký pokles ve dvanáctých měsících, růst v prvním měsících a opět pokles ve druhých měsících sledovaných roků, stejně jako tomu bylo ve všech předchozích případech. V březnu roku 2020 došlo k poklesu o 25 % bodů, zatímco průměrný rok 2017-2019 zaznamenal ve

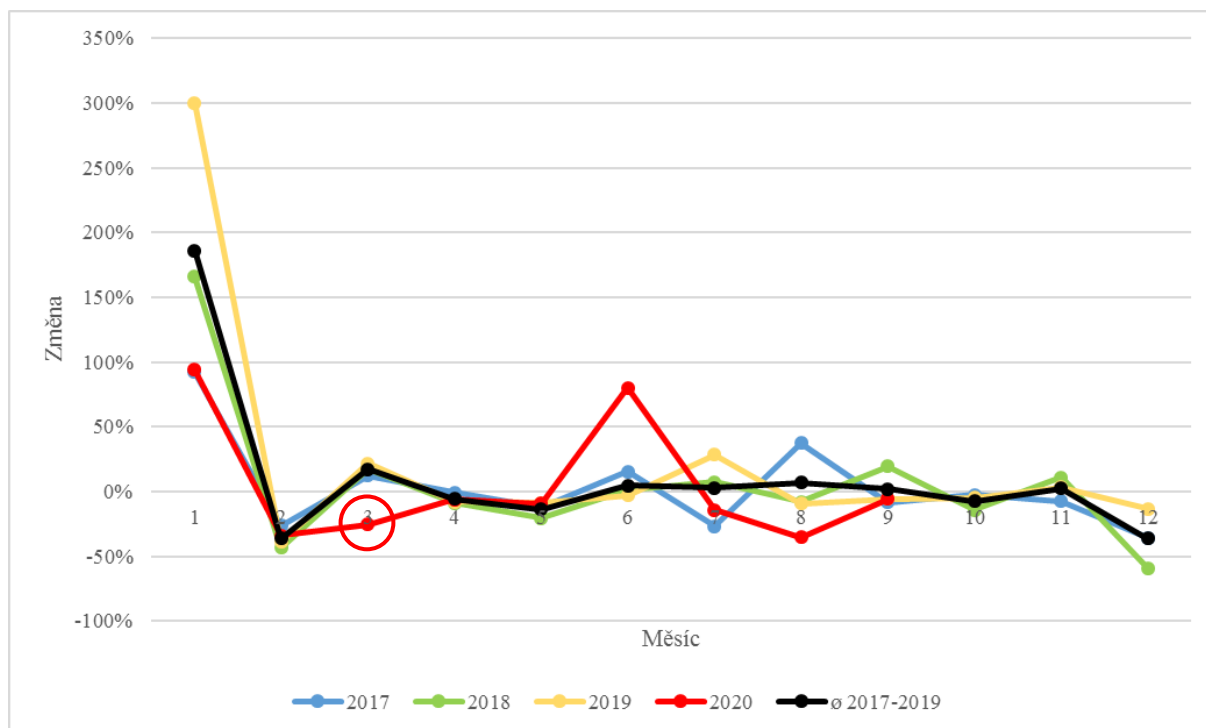
stejném měsíci růst o 17 % bodů. Lze tedy konstatovat, že se zde průběh projevuje stejně jako u celkové kriminality za celý Pardubický kraj.

Tabulka 13: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Ústí nad Orlicí

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	92%		166%		300%		94%		186%
2	-26%	-26%	-44%	-44%	-39%	-39%	-34%	-34%	-36%
3	12%		18%		22%		-25%	-25%	17%
4	-1%		-9%		-8%		-6%		-6%
5	-12%		-20%	-20%	-9%		-9%		-14%
6	15%		1%		-3%		80%		4%
7	-27%	-27%	7%		28%		-14%		3%
8	38%		-8%		-9%		-35%	-35%	7%
9	-8%		20%		-6%		-6%		2%
10	-3%		-14%		-5%				-7%
11	-7%		11%		3%				2%
12	-36%	-36%	-59%	-59%	-13%				-36%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Na obrázku 8 vycházejícího z dat tabulky 14 lze lépe pozorovat zmíněný březnový výkyv, který je označený červenou kružnicí. Lze si také povšimnout již několikrát zmíněné červnové kompenzace v roce 2020 a následného strmějšího poklesu, než jaký by byl předpokládán podle průměrného roku 2017-2019. Podprůměrný pokles se projevil také v srpnu 2020, kdy došlo k poklesu o 35 % bodů, zatímco průměrný rok 2017-2019 předpokládal růst 7 % bodů.



Obrázek 8: Meziměsíční změny počtu trestných činů v ÚO Ústí nad Orlicí

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Z výše zmíněného vyplývá, že se jednotlivé ÚO Pardubického kraje ve vývoji meziměsíčních změn počtu registrovaných trestných činů velmi podobají vývoji v celém Pardubickém kraji. Objevilo se několik výjimek, avšak ty mohou být způsobeny také např. rozdílnou demografickou strukturou obyvatelstva v jednotlivých ÚO. Z provedené analýzy vyplývá, že v březnu roku 2020 došlo k meziměsíčnímu poklesu registrovaných trestných činů a v červnu roku 2020 nastala jeho kompenzace. Lze tak konstatovat, že i tato část rozboru potvrdila značný vliv vyhlášení nouzového stavu v březnu roku 2020 na vývoj kriminality v Pardubickém kraji. Konkrétně tato část dospěla ke zjištění, že nejčastěji k poklesu kriminality oproti průměrnému roku 2017-2019 došlo v březnu roku 2020, avšak tento pokles byl kompenzován červnovým růstem.

2.3 Analýza meziměsíčních změn jednotlivých skupin TSK v Pardubickém kraji

Poslední částí analýzy statistických dat v této práci je rozbor meziměsíčních změn kriminality za jednotlivé skupiny TSK v jednotlivých územních odborech Pardubického kraje a v celém Pardubickém kraji. Výstupem této části jsou tabulky a obrázky ve stejném formátu jako v části předchozí. Od části obrázku spojených s tabulkami však bylo upuštěno z důvodu

jejich redundance a malé vypovídající hodnotě o zkoumaném problému, který je dostatečně přehledně zobrazen v tabulkách.

V následující tabulce 15 je zobrazeno, zda byl součet záporných meziměsíčních změn v měsíci třetím, čtvrtém a pátém roku 2020 v absolutní hodnotě větší než tento stejný součet v libovolném předchozím roce. Tato metoda bude v textu označována jako metoda II. Tabulka vychází z dat, která jsou uspořádána v tabulkách níže. Zde je nutné odlišit celkovou kriminalitu od jednotlivých skupin TSK a také celý Pardubický kraj od jednotlivých ÚO. Celková kriminalita a území celého Pardubického kraje mají velkou vypovídající hodnotu a jsou spjaty s danou tabulkou, je však nezbytné nezapomínat na skutečnost, že v případě celkové kriminality se jedná o součet jednotlivých skupiny TSK a v případě území celého Pardubického kraje se jedná o složení tohoto kraje z jednotlivých ÚO. S danou tabulkou je tedy nutné pracovat s vědomím, že je pomyslně rozdělena na části.

Lze si povšimnout, že za celý Pardubický kraj bylo výše zmíněného kritéria dosaženo u všech skupin TSK včetně celkové kriminality. Naopak nejméně často u ÚO Svitavy. Tento efekt může být způsoben skutečností, že se obecně na větším zkoumaném vzorku dat projeví různé efekty znatelněji. Důležitou roli zde také zaujímá hustota zalidnění daného území. Obecně se u všech částí této analýzy projevuje efekt vyhlášení nouzového stavu v březnu roku 2020 nejcitlivěji právě na velkém zkoumaném vzorku dat, tedy za celý Pardubický kraj, a také na území s vyšší hustotou zalidnění, tedy např. v ÚO Pardubice.

Tabulka 14: Pokles TČ v březnu, dubnu a květnu – metoda II

Území TSK	ÚO Chrudim	ÚO Pardubice	ÚO Svitavy	ÚO Ústí nad Orlicí	Pardubický kraj
100-299	ne	ne	ne	ano	ano
300-599	ano	ano	ne	ano	ano
600-699	ano	ano	ano	ne	ano
700-799	ne	ano	ne	ano	ano
800-999	ano	ne	ne	ne	ano
CK 100-999	ne	ano	ne	ano	ano

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Dále je možné pozorovat splnění výše zmíněného kritéria nejčastěji u skupin TSK 300-599, 600-699 a 700-799. Tyto skupiny jsou ovlivněny citelněji zejména z toho důvodu, že skupiny TSK 100-299 a 800-999 jsou specifické. První z nich zahrnuje násilné činy a mravnostní kriminalitu. Konkrétním příkladem za tuto skupinu mohou být vraždy včetně jejich různých variant, únosy, vydírání, znásilnění, kuplířství apod. Druhou skupinou je spojení hospodářské a vojenské kriminality. Konkrétním příkladem za tuto skupinu může být

nekalá soutěž, pašování, zpronevěra, podvod včetně jeho různých variant, trestné činy proti ústavnímu zřízení apod. Trestných činů z obou skupin se páchá v porovnání s jinými skupinami značně méně. Obecně se jedná o takové trestné činy, jejichž páchání zřejmě nebude vnějšími vlivy, jako je právě vyhlášení nouzového stavu a realizování epidemiologických opatření, nijak značněji ovlivněno. Výjimkou však může být hospodářská kriminalita. Nouzový stav a s ním realizovaná epidemiologická opatření lze považovat za příležitost pro pachatele, kteří se v této oblasti pohybují.

Z uvedeného důvodu se však tedy zmíněné dvě skupiny TSK v podkapitolách níže neobjeví. Ačkoliv byla analýza provedena pro všechny skupiny TSK za všechna zde jmenovaná území, do této práce byly vybrány pouze skupiny TSK a území, která pomohla zodpovědět na zkoumanou otázku.

2.3.1 Skupina TSK 300-599

První zde analyzovanou skupinou TSK této části je skupina TSK 300-599, tedy majetková kriminalita celkem. Tuto skupinu lze rozčlenit na tři části: krádeže vloupáním, krádeže prosté a ostatní majetkovou kriminalitu. Konkrétními příklady za celou tuto skupinu mohou být krádeže vloupáním do obchodů, krádeže kapesní, krádeže jízdnic kol nebo poškozování cizí věci.

Prvním vybraným územím, které zde bude uvedeno, je ÚO Chrudim. To bylo vybráno z důvodu zajímavého vývoje meziměsíčních změn kriminality ve 12. měsíci roku 2019, kdy došlo k záporné změně jako v jediném roce ze všech analyzovaných let. To lze pozorovat v tabulce 16. Ve zmíněný měsíc došlo k záporné změně o 56 % bodů. Takto značná změna oproti předpokládanému vývoji však zřejmě nebude reakcí na počátek pandemie, jež vedla k vyhlášení nouzového stav v březnu roku 2020. Tato skutečnost ale mohla ke zmíněnému poklesu přispět alespoň částečně.

Dále lze v tabulce pozorovat zápornou změnu 31 % bodů ve čtvrtém měsíci roku 2020, díky které došlo společně se zápornou změnou v pátém měsíci téhož roku k potvrzení efektu vyhlášení nouzového stavu. Tato skutečnost byla uvedena již v tabulce 15. Nelze však tvrdit, že by tato změna byla tak výrazná jako v tabulkách předchozí části analýzy. V tabulce 16 je opět použito stejné kritérium, tedy zobrazení meziměsíční změny větší v absolutní hodnotě než záporná změna o 20 % bodů, a to z důvodů lepší přehlednosti.

Tabulka 15: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v ÚO Chrudim

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	-30%	-30%	3%		0%		100%		-9%
2	-25%	-25%	-6%		12%		-6%		-6%
3	33%		0%		63%		9%		32%
4	-7%		-29%	-29%	-16%		-31%	-31%	-18%
5	73%		4%		-15%		-8%		21%
6	-33%	-33%	12%		68%		5%		16%
7	30%		7%		5%		13%		14%
8	-28%	-28%	-20%		0%		-27%	-27%	-16%
9	-7%		-8%		-49%	-49%	16%		-21%
10	38%		-5%		45%				26%
11	-22%	-22%	-48%	-48%	34%				-12%
12	25%		55%		-56%	-56%			8%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Dalším uvedeným územím je ÚO Pardubice. Meziměsíční změny kriminality zde zobrazuje tabulka 17. Za toto území byl také potvrzen efekt vyhlášení nouzového stavu, stejně jako v předchozím případě. Z tabulky je patrné, že ve třetím měsíci roku 2020 došlo k záporné změně o 32 % bodů a následující měsíc opět k záporné změně, tentokrát o 20 % bodů. Opět zde bylo použito kritérium zobrazující záporné změny v absolutní hodnotě větší než 20 % bodů.

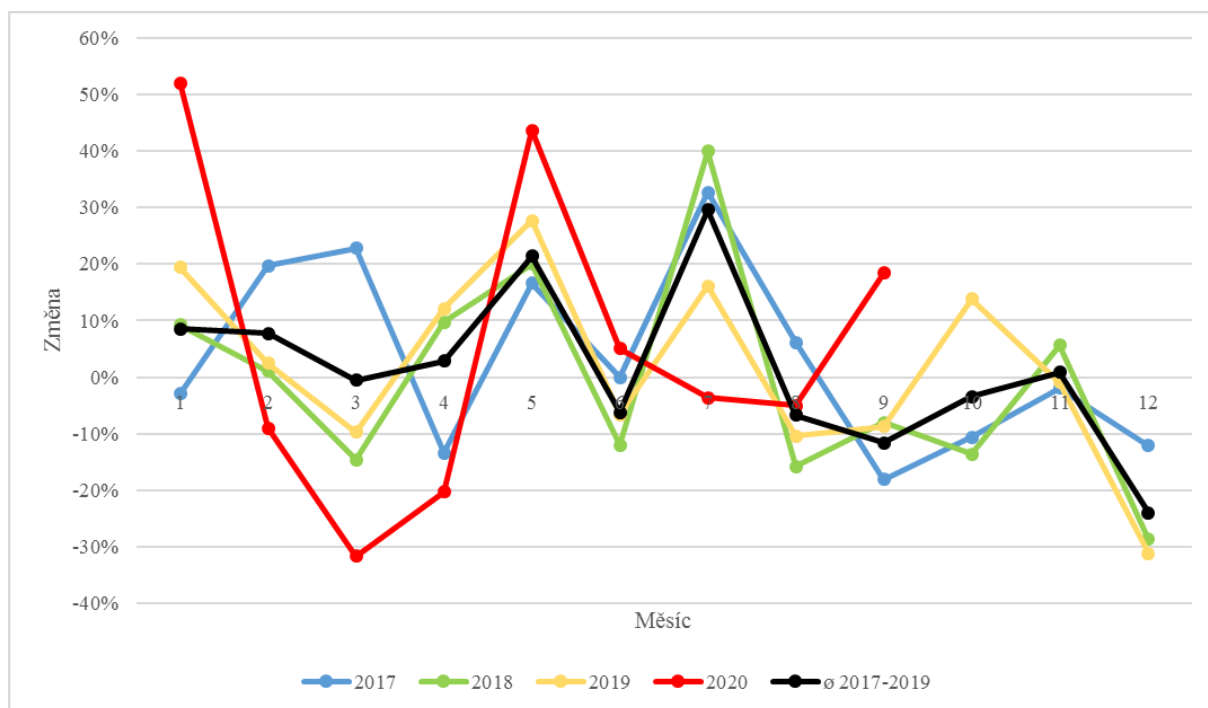
Tabulka 16: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v ÚO Pardubice

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	-3%		9%		19%		52%		9%
2	20%		1%		2%		-9%		8%
3	23%		-15%		-10%		-32%	-32%	-1%
4	-13%		10%		12%		-20%	-20%	3%
5	17%		20%		28%		44%		21%
6	0%		-12%		-7%		5%		-6%
7	33%		40%		16%		-4%		30%
8	6%		-16%		-10%		-5%		-7%
9	-18%		-8%		-9%		18%		-12%
10	-11%		-14%		14%				-3%
11	-2%		6%		-1%				1%
12	-12%		-29%	-29%	-31%	-31%			-24%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Následující obrázek 9 přehledněji zobrazuje výše zmíněné záporné meziměsíční změny ve třetím a čtvrtém měsíci roku 2020. Zde si lze také povšimnout odlišného vývoje červené spojnice představující rok 2020 oproti jiným rokům. Patrná je také kompenzace březnového

poklesu, tentokrát v pátém měsíci roku 2020. V tomto měsíci však dochází ke značnému růstu také v jiných letech, z tohoto důvodu bylo částečně možné tuto kompenzaci očekávat.



Obrázek 9: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v ÚO Pardubice

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Dalším zkoumaným územím je ÚO Svitavy. Vývoj meziměsíčních změn kriminality v tomto území znázorňuje tabulka 18. Zde si lze povšimnout značné nejednotnosti ve vývoji těchto změn. Příkladem může být šestý měsíc, kdy v roce 2017 došlo ke kladné změně 20 % bodů, v roce 2018 také ke kladné změně, tentokrát o 141 % bodů, v roce 2019 tentokrát již k záporné změně 18 % bodů a v roce 2020 opět k záporné změně, tentokrát o 41 % bodů. Z důvodu této nejednotnosti vývoje není jednoznačné, zda byl či nebyl vývoj kriminality v tomto území ovlivněn vyhlášením nouzového stavu a epidemiologických opatření.

Tabulka 17: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v ÚO Svitavy

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	84%		107%		1433%		583%		541%
2	-59%	-59%	-24%	-24%	-30%	-30%	-22%	-22%	-38%
3	53%		-14%		-22%	-22%	-47%	-47%	6%
4	-28%	-28%	-11%		-48%	-48%	-6%		-29%
5	19%		59%		115%		69%		64%
6	20%		141%		-18%		-41%	-41%	48%
7	-27%	-27%	-55%	-55%	13%		50%		-23%
8	82%		-45%	-45%	-50%	-50%	-21%	-21%	-4%
9	-15%		81%		108%		-32%	-32%	58%
10	-35%	-35%	-10%		-22%	-22%			-23%
11	-5%		-15%		29%				3%
12	-33%	-33%	-86%	-86%	-78%	-78%			-66%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Vývoj meziměsíčních změn v ÚO Svitavy je zajímavý zejména velikostí změn u „vánočního efektu“. Hodnoty v prvních měsících jednotlivých let dosahují hodnot v řádů stovek, nejvyšší je hodnota v roce 2019, kdy došlo ke změně o 1433 % bodů. Efekt vyhlášení nouzového stavu v tomto území prokázán nebyl, a to především ze zmíněného důvodu značných výkyvů a nejednotnosti ve vývoji v jednotlivých letech.

Posledním zde uvedeným územím je celý Pardubický kraj. Lze předpokládat, že v tomto území se projeví možný efekt vyhlášení nouzového stavu nejvíce, a to z důvodu většího zkoumaného vzorku trestných činů než v předchozích případech. V tabulce 19 si lze povšimnout „vánočního efektu“. Ten se pravidelně opakuje a téměř pravidelně bylo dosahováno ve dvanáctých měsících zkoumaných roků poklesu v absolutní hodnotě většího než 20 % bodů. Použité kritérium, které bylo již několikrát popsáno výše, zvyrazňuje tyto případy a lze tak pozorovat, že takto značné meziměsíční změny bylo dosaženo také v březnu roku 2020. Pro srovnání, průměrný rok 2017-2019 v toto období dosahuje růstu o 6 % bodů.

Tabulka 18: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v Pardubickém kraji

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	4%		13%		80%		62%		32%
2	-13%		-8%		-8%		-5%		-10%
3	32%		-12%		-5%		-29%	-29%	5%
4	-12%		-1%		0%		-13%		-4%
5	21%		16%		16%		10%		18%
6	-3%		12%		2%		9%		3%
7	6%		12%		19%		1%		12%
8	15%		-23%	-23%	-11%		-12%		-6%
9	-19%		-4%		-11%		3%		-11%
10	3%		-8%		11%				2%
11	-11%		-4%		10%				-1%
12	-4%		-34%	-34%	-36%	-36%			-25%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

V této části bylo vynecháno území ÚO Ústí nad Orlicí. Bylo tak učiněno z důvodu vývoje meziměsíčních změn kriminality nemajícího dostatečnou vypovídající hodnotu o zkoumaném problému, kterým se tato práce zabývá. Níže je však tento vývoj alespoň částečně nastíněn.

Vývoj meziměsíčních změn v ÚO Ústí nad Orlicí je zajímavý díky změně v šestém měsíci roku 2020 o 112 % bodů oproti průměrnému roku 2017-2019, kdy došlo k záporné změně o 5 % bodů. Zmíněnému vývoji v červnu roku 2020 předcházela záporná změna o 54 % bodů, která společně se zápornou změnou o 37 % bodů ve třetím měsíci téhož roku přispěla k potvrzení efektu vyhlášení nouzového stavu v daném území u této skupiny TSK.

2.3.2 Skupina TSK 600-699

Druhou analyzovanou skupinou TSK této části je skupina TSK 600-699, tedy ostatní kriminalita. Konkrétními příklady trestných činů za tuto skupinu mohou být výtržnictví, podávání alkoholických nápojů mládeži, šíření toxikomanie, nedovolené ozbrojování, maření výkonu úředního rozhodnutí, zneužití pravomoci úřední osoby či nedovolené překročení státní hranice.

Prvním vybraným územím, které zde bude uvedeno, je ÚO Svitavy. Z tabulky 20 vyplývá, že se v tomto území značně projevuje „vánoční efekt“. Lze si povšimnout, že hodnoty v prvních měsících jsou výrazně vyšší než u ostatních území, což se projevilo již v předchozí části této práce. Velmi zvláštní hodnota se však objevuje v lednu roku 2017, kdy byla meziměsíční změna záporná a velmi extrémní, a to 1850 % bodů.

V ÚO Svitavy byl efekt vyhlášení nouzového stavu prokázán, což je také uvedeno v tabulce 15. Záporné meziměsíční změny lze pozorovat ve druhém, třetím i čtvrtém měsíci roku 2020. Oproti tomu v průměrném roce 2017-2019 dosahovala meziměsíční změna ve třetím měsíci kladné hodnoty 1 % bod. V tabulce 20 bylo opět použito již dříve zmiňované kritérium a díky tomu lze jasněji pozorovat, že je vývoj meziměsíčních změn kriminality opět značně nejednotný a stanovené kritérium meziměsíční změny větší v absolutní hodnotě než záporná změna o 20 % bodů je zvýrazněno častěji než např. v ÚO Pardubice či na území celého Pardubického kraje.

Tabulka 19: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 600-699 v ÚO Svitavy

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	-1850%	-1850%	1300%		2000%		563%		483%
2	6%		-45%	-45%	-57%	-57%	-51%	-51%	-32%
3	-19%		26%		-6%		-23%	-23%	1%
4	10%		-14%		-47%	-47%	-50%	-50%	-17%
5	6%		56%		122%		130%		61%
6	-17%		21%		15%		35%		6%
7	-14%		-60%	-60%	30%		-10%		-14%
8	20%		37%		-33%	-33%	32%		8%
9	7%		35%		50%		-54%	-54%	30%
10	-47%	-47%	-60%	-60%	-47%	-47%			-51%
11	-76%	-76%	-21%	-21%	0%				-33%
12	-25%	-25%	-82%	-82%	-50%	-50%			-52%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Dalším uvedeným územím je ÚO Ústí nad Orlicí. V tomto území efekt vyhlášení nouzového stavu prokázán nebyl, a to jako v jediném analyzovaném území této skupiny. V tabulce 21 lze opět pozorovat „vánoční efekt“. Opět zde bylo použito již dříve zmiňované kritérium. I přesto, že zde efekt vyhlášení nouzového stavu prokázán nebyl, lze si povšimnout záporné změny 17 % bodů ve třetím měsíci roku 2020. V ostatních zkoumaných letech byla vždy změna v tomto měsíci kladná, s nejnižší hodnotou 56 % bodů v roce 2017. Dále lze v tabulce pozorovat červnovou kompenzaci v roce 2020. Tato kompenzace se projevila v mnoha případech již v předchozí části analýzy provedené v této práci.

Tabulka 20: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 600-699 v ÚO Ústí nad Orlicí

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	300%		557%		231%		600%		363%
2	-50%	-50%	-57%	-57%	-63%	-63%	-59%	-59%	-56%
3	56%		110%		81%		-17%		82%
4	-57%	-57%	-24%	-24%	-38%	-38%	-5%		-40%
5	17%		-28%	-28%	-6%		-11%		-6%
6	21%		17%		29%		81%		23%
7	76%		-56%	-56%	-32%	-32%	-52%	-52%	-4%
8	-17%		42%		7%		-14%		11%
9	68%		112%		50%		0%		77%
10	-62%	-62%	-19%		-8%				-30%
11	88%		-14%		-68%	-68%			2%
12	-77%	-77%	-48%	-48%	14%				-37%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Posledním zde uvedeným územím je celý Pardubický kraj. V tabulce 22 si lze opět povšimnout „vánočního efektu“. V tomto území se efekt vyhlášení nouzového stavu projevil díky záporným meziměsíčním změnám ve druhém, třetím a čtvrtém měsíci roku 2020. Ve druhých měsících ostatních roků byla meziměsíční změna také záporná a velmi podobná roku 2020, avšak následující měsíc, tedy třetí, byla změna v průměrném roce 2017-2019 kladná, a to 19 % bodů. Lze tak předpokládat, že na takto velkém zkoumaném vzorku trestných činů, jako je hodnota za celý kraj, se efekt vyhlášení nouzového stavu projevil nejnázem a také oproti menším územím, jako jsou ÚO, přesněji.

Tabulka 21: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 600-699 v Pardubickém kraji

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	293%		154%		142%		281%		196%
2	-4%		-54%	-54%	-49%	-49%	-44%	-44%	-36%
3	-11%		56%		12%		-23%	-23%	19%
4	-15%		4%		-19%		-25%	-25%	-10%
5	15%		-18%		24%		25%		7%
6	-21%	-21%	5%		4%		68%		-4%
7	36%		-23%	-23%	17%		-39%	-39%	10%
8	-5%		15%		-16%		27%		-2%
9	23%		23%		35%		-42%	-42%	27%
10	-44%	-44%	-8%		-12%				-21%
11	10%		-22%	-22%	-46%	-46%			-19%
12	-17%		-34%	-34%	-13%				-21%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

V této části byla vynechána území ÚO Chrudim a ÚO Pardubice. Bylo tak učiněno ze stejného důvodu, jaký byl uvedený u předchozí skupiny. Níže je však vývoj meziměsíčních změn kriminality v těchto územích alespoň částečně nastíněn.

Vývoj meziměsíčních změn v ÚO Chrudim je zajímavý díky skutečnosti, že se zde neprojevuje „vánoční efekt“. Vývoj meziměsíčních změn kriminality je v tomto území velmi rozkolísaný, příkladem může být čtvrtý měsíc, kdy v roce 2017 došlo k záporné změně 33 % bodů, v roce 2018 ke kladné změně 200 % bodů, v roce 2019 také ke kladné změně, tentokrát o 100 % bodů a v roce 2020 opět k záporné změně o 14 % bodů. Analýza vývoje změn by zde tak byla značně neprůkazná. Z tabulky 13 vyplývá, že efekt vyhlášení nouzového stavu prokázán nebyl, a to zřejmě tedy z výše popsaných skutečností.

V ÚO Pardubice se „vánoční efekt“ projevuje značněji. Rozkolísanost vývoje meziměsíčních změn se zde objevuje podobně jako v předchozím případě. Příkladem může být pátý měsíc, kdy v roce 2017 došlo ke kladné změně 5 % bodů, v roce 2018 k záporné změně 28 % bodů, v roce 2019 také k záporné změně, tentokrát o 15 % bodů a v roce 2020 opět ke kladné změně, tentokrát o 58 % bodů. Efekt vyhlášení nouzového stavu zde prokázán byl, a to díky záporným změnám v březnu o 27 % bodů a v únoru o 25 % bodů. Měsíců, kdy změna překročila stanovené kritérium, tedy zápornou změnu v absolutní hodnotě větší než o 20 % bodů, se u tohoto území objevuje více.

2.3.3 Skupina TSK 700-799

Poslední zde uvedenou skupinou TSK je skupina TSK 700-799, tedy zbývající kriminalita. Konkrétním příkladem trestného činu z této skupiny může být maření spravedlnosti, poškozování věřitele, zanedbání povinné výživy, šíření poplašné zprávy či různé druhy nehod (silniční, letecké apod.).

Prvním vybraným územím, které bude v této části uvedeno, je ÚO Chrudim. V tabulce 23 lze opět pozorovat „vánoční efekt“, stejně jako tomu bylo ve mnoha předchozích případech. V tomto území nebyl prokázán efekt vyhlášení nouzového stavu, avšak z tabulky lze snadno pozorovat zápornou meziměsíční změnu o 70 % bodů v březnu roku 2020. V průměrném roce 2017-2019 však byla změna kladná. Tato situace tak naznačuje, že vyhlášení nouzového stavu, i přestože tato skutečnost nebyla prokázána metodou použitou v této části analýzy, mohlo mít vliv na tuto zápornou meziměsíční změnu kriminality. Ve čtvrtém a pátém měsíci roku 2020 byly změny kladné, a to 83 % bodů a 118 % bodů. Po velké záporné změně bylo možné tyto kompenzace očekávat. Předpokladem pro tento průběh je skutečnost, že se

kriminalita po prvotním šoku opět zvýšila nebo že se trestné činy neohlašovaly v takové míře jako při normálním stavu nebo že došlo ke zpoždění v jejich zaregistrování Policií ČR do statistik z důvodu jiných povinností spojených s vyhlášením nouzového stavu.

Tabulka 22: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v ÚO Chrudim

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	33%		100%		208%		420%		114%
2	-25%	-25%	-42%	-42%	-35%	-35%	-23%	-23%	-34%
3	20%		14%		-8%		-70%	-70%	9%
4	-22%	-22%	31%		-21%	-21%	83%		-4%
5	21%		0%		-53%	-53%	118%		-10%
6	29%		52%		89%		67%		57%
7	-27%	-27%	-25%	-25%	24%		5%		-10%
8	6%		4%		29%		-69%	-69%	13%
9	-6%		0%		-48%	-48%	-15%		-18%
10	56%		-32%	-32%	57%				27%
11	-28%	-28%	18%		23%				4%
12	-33%	-33%	-35%	-35%	-81%	-81%			-50%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Dalším uvedeným územím je ÚO Pardubice. V tomto území byl efekt vyhlášení nouzového stavu prokázán. V tabulce 24 si lze povšimnout záporné změny o 61 % bodů ve třetím měsíci roku 2020 následované kladnou kompenzací 75 % bodů v měsíci čtvrtém.

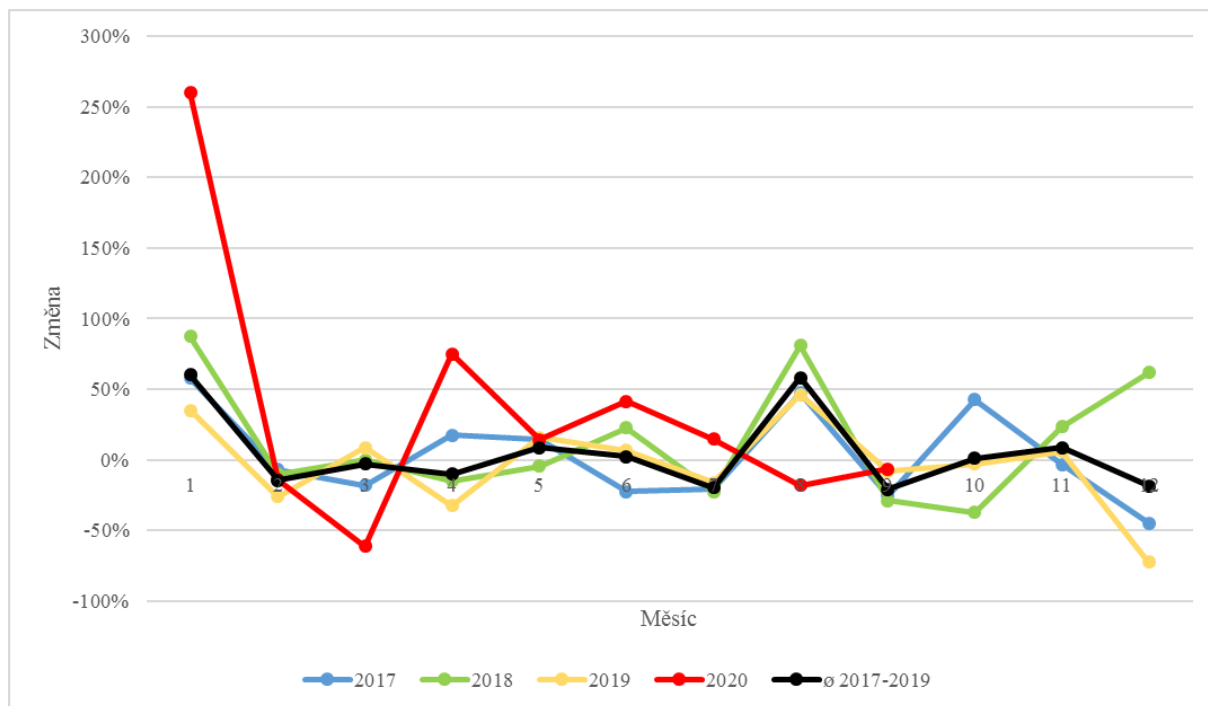
Tabulka 23: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v ÚO Pardubice

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	58%		88%		35%		260%		60%
2	-7%		-10%		-26%	-26%	-14%		-14%
3	-18%		0%		9%		-61%	-61%	-3%
4	17%		-15%		-32%	-32%	75%		-10%
5	15%		-4%		16%		14%		9%
6	-23%	-23%	23%		7%		42%		2%
7	-21%	-21%	-22%	-22%	-16%		15%		-20%
8	47%		81%		46%		-18%		58%
9	-25%	-25%	-29%	-29%	-8%		-6%		-21%
10	43%		-37%	-37%	-3%				1%
11	-3%		24%		6%				9%
12	-45%	-45%	62%		-72%	-72%			-18%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Zmíněné meziměsíční změny lze lépe pozorovat na obrázku 10, kde si lze povšimnout také záporné změny v osmém měsíci roku 2020. Kladnou změnu v roce vyšší než průměrný rok

2017-2019 lze pozorovat také v šestém měsíci. Tento průběh je podobný předchozím případům, kde většinou v tomto měsíci roku 2020 docházelo ke kladným kompenzacím.



Obrázek 10: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v ÚO Pardubice

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Dalším sledovaným územím je ÚO Svitavy. V tomto území, jak vyplývá z tabulky 25, se opět značně projevuje „vánoční efekt“. Dále si lze povšimnout, že zvolené kritérium zobrazuje záporné meziměsíční změny v absolutní hodnotě větší než 20 % bodů častěji než u jiných území, jak tomu bylo ve většině předchozích případů tohoto území. Efekt vyhlášení nouzového stavu zde potvrzen nebyl. Naopak lze pozorovat významnou kladnou změnu ve třetím měsíci roku 2020, kterou však lze považovat za kompenzaci předchozího měsíce.

V tabulce je možné si povšimnout, že není uvedena hodnota v lednu 2020. Důvodem je nulový počet spáchaných trestných činů v prosinci 2019. Uvedené meziměsíční změny v tabulce je možné získat podílem současné a minulé hodnoty registrovaných trestných činů. Z toho vyplývá, že tato zmíněná hodnota nemůže být v tabulce uvedena, pokud se minulé hodnota rovná nule.

Tabulka 24: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v ÚO Svitavy

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	50%		110%		214%		–		125%
2	33%		5%		-55%	-55%	-62%	-62%	-5%
3	4%		-23%	-23%	-40%	-40%	93%		-20%
4	-20%		76%		42%		-26%	-26%	33%
5	10%		-47%	-47%	59%		35%		7%
6	-23%	-23%	94%		-37%	-37%	7%		11%
7	47%		-16%		94%		-24%	-24%	42%
8	-32%	-32%	-38%	-38%	-24%	-24%	-27%	-27%	-32%
9	12%		6%		-40%	-40%	6%		-7%
10	-5%		24%		-13%				2%
11	0%		10%		85%				31%
12	-44%	-44%	-39%	-39%	-100%	-100%			-61%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Dalším uvedeným územím je ÚO Ústí nad Orlicí. Zde efekt vyhlášení nouzového stavu potvrzený byl. V tabulce 26 již ve druhém měsíci roku 2020 nastala záporná změna o 55 % bodů, která je však zřejmě kompenzací „vánočního efektu“, který je zde také viditelný. V následujících dvou měsících byly změny opět záporné, a to 26 % bodů a 29 % bodů. V dalších měsících roku 2020 pak došlo ke kompenzaci. V pátém měsíci došlo ke kladné změně 90 % bodů a v šestém ke kladné změně 105 % bodů. Kromě posledních dvou zmíněných měsíců a sedmého měsíce roku 2019 se v tomto území neobjevují významnější změny. Zvolené kritérium tak v tabulce zobrazuje právě ty měsíce první poloviny roku 2020, které přispěly k ověření efektu vyhlášení nouzového stavu.

Tabulka 25: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v ÚO Ústí nad Orlicí

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	141%		308%		617%		223%		355%
2	-45%	-45%	-57%	-57%	-47%	-47%	-55%	-55%	-49%
3	-17%		17%		35%		-26%	-26%	12%
4	50%		-4%		-19%		-29%	-29%	9%
5	-11%		-23%	-23%	12%		90%		-7%
6	6%		20%		-54%	-54%	105%		-9%
7	-24%	-24%	-21%	-21%	231%		-5%		62%
8	-12%		37%		-35%	-35%	-41%	-41%	-3%
9	-9%		-8%		-4%		23%		-7%
10	24%		-8%		-11%				1%
11	-15%		27%		-13%				0%
12	-41%	-41%	-79%	-79%	-38%	-38%			-53%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Posledním uvedeným územím je celý Pardubický kraj. V tomto území byl efekt vyhlášení nouzového stavu potvrzen také, a to díky záporné změně 30 % bodů ve třetím měsíci roku 2020, kterou lze pozorovat v tabulce 27. Kompenzace tohoto poklesu zde nastala již v pátém měsíci, kdy došlo ke kladné změně 52 % bodů.

Tabulka 26: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 700-799 v Pardubickém kraji

Rok	2017		2018		2019		2020		ø 2017-2019
	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	změna	< -0,2	
1	78%		151%		158%		404%		129%
2	-21%	-21%	-33%	-33%	-40%	-40%	-40%	-40%	-31%
3	-6%		1%		1%		-30%	-30%	-1%
4	8%		15%		-17%		5%		2%
5	5%		-21%	-21%	8%		52%		-3%
6	-5%		44%		-16%		51%		8%
7	-11%		-21%	-21%	58%		-1%		8%
8	-1%		17%		-4%		-41%	-41%	4%
9	-9%		-11%		-23%	-23%	2%		-15%
10	29%		-17%		2%				5%
11	-12%		19%		16%				8%
12	-41%	-41%	-27%	-27%	-74%	-74%			-48%

Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Analýza kriminality provedená v této práci se primárně nezaměřuje na analýzu vývoje kriminality v době změn v klasifikaci trestných činů, avšak při použití stejné metody, tedy metody meziměsíčních změn, která je popsána výše, pro toto období se meziměsíční záporná změna v desátém měsíci objevuje nejvýrazněji u majetkové kriminality. To je nejpravděpodobněji způsobeno změnou výše způsobené škody rozhodné ke kvalifikaci některých trestných činů, jak již bylo uvedeno dříve. Tato výše způsobené škody se změnila z 5 000 Kč na 10 000 Kč.

Pro ilustraci lze použít obrázek v příloze C, který zobrazuje meziměsíční změny počtu trestných činů v Pardubickém kraji a který je doplněný o 10. měsíc roku 2020. Na obrázku lze pozorovat zápornou změnu o 34 % bodů v tomto měsíci označenou červenou kružnicí, zatímco v průměrném roce 2017-2019 byla ve stejném měsíci změna kladná, a to 2 % body. U jiných druhů kriminality se tato změna v rozhodné výši pro klasifikaci trestných činů neprojevila takto značně.

Na konci devátého měsíce roku 2020 byl opět vyhlášen nouzový stav, a i tato skutečnost mohla ke zmíněným záporným meziměsíčním změnám přispět. Jak již však bylo zmíněno, tímto obdobím se práce nezabývá.

V příloze B lze nalézt obrázek zobrazující vývoj počtu trestných činů v okresech Pardubického kraje v období od roku 2017 do března roku 2021. Vertikální červená přerušovaná čára odděluje období, která mezi sebou nejsou komparovatelná.

2.4 Řízený rozhovor a návrhy doporučení

V této subkapitole jsou uvedeny výsledky řízeného rozhovoru s příslušníkem PČR a návrh doporučení. Rozhovor byl uskutečněn e-mailovou formou. Jeho cílem je poskytnutí názoru a pohledu na danou problematiku odborníkem a člověkem, který má u PČR několikaletou praxi. Otázky se týkají převážně výsledků provedené analýzy.

Otázky v rozhovoru

- Jaká je Vaše pozice u PČR? Jak dlouho pracujete u PČR?
- Čím si vysvětlujete pokles počtu trestných činů (resp. v absolutní hodnotě větší zápornou meziměsíční změnu počtu trestných činů) na jaře roku 2020?
- Jak si vysvětlujete „vánoční efekt“, tedy pokles počtu trestných činů ve dvanáctých měsících jednotlivých let a značný růst v prvních měsících let následujících, doprovázený opětovným poklesem ve druhých měsících?
- Co by bylo možné zlepšit u druhů kriminality, jejichž vývoj má rostoucí tendenci (TSK 700-799)?
- Jsou nějaká doporučení, která byste poskytl k prevenci kriminality při realizaci krizových a epidemiologických opatření, jaká byla realizována na jaře roku 2020 v ČR?
- Jsou nějaká jiná doporučení, která byste poskytl k obecné prevenci kriminality či celkovému zlepšení situace v ČR?

Shrnutí odpovědí dotazovaného na otázky v rozhovoru

Dotazovaný je vrchním komisařem na Odboru analytiky a kyberkriminality Krajského ředitelství Pardubického kraje. U PČR pracuje 12 let. Za důvod poklesu počtu trestných činů na jaře roku 2020 považuje restriktivní opatření v zamezení pandemie COVID-19. Lidé se touto dobou méně shlukovali, konalo se méně různých akcí, spousta zaměstnanců začalo pracovat z domova. Dotazovaný odhaduje, že se lidé mohli obávat oznamovat méně závažnou trestnou činnost.

„Vánoční efekt“ si dotazovaný vysvětluje více faktory. Jedním z nich jsou bezpečnostní opatření realizovaná v předvánočních obdobích v rámci ČR. Ta jsou realizována jak

v obchodních centrech, tak i na ulicích a silnicích. Z tohoto důvodu se pak může objevit nižší nápad trestné činnosti. Dalším faktorem, který dotazovaný odhaduje, může být skutečnost, že pachatelé trestných činů „mají dovolenou“. Posledním faktorem, který dotazovaný uvedl, je skutečnost z jeho vlastní zkušenosti. Oběti, popř. svědci, trestných činů spáchaných během vánočních svátků oznamují tuto trestnou činnost až po vánočních svátcích. Z této skutečnosti lze usuzovat, že je začátkem roku vyšší nápad trestné činnosti pouze kompenzací poklesu TČ v prosinci.

Na otázku možného zlepšení u druhů kriminality, jejichž vývoj má rostoucí tendenci, což bylo zjištěno analýzou v této práci a je uvedeno v tabulce 8, dotazovaný uvedl doporučení ke konkrétní trestné činnosti. K dopravním nehodám uvedl potřebu více policistů na silnicích, více měření rychlosti, více testů na alkohol a drogy a více bezpečnostních opatření. Dále se dotazovaný vyjádřil k placení alimentů, které do této TSK také spadá. Podle dotazovaného je velmi důležitá domluva mezi lidmi, resp. rodinami, a v tomto případě také záleží na zázemí, jaké mají. Je nutné přihlídnout ke skutečnosti, že spousta lidí v dnešní době vlivem pandemické situace ztratilo svůj zdroj příjmů a nejsou tak schopni alimenty platit.

Na otázku poskytnutí doporučení k prevenci kriminality v době realizace krizových, popř. epidemiologických, opatření, jež byla v ČR realizována na jaře roku 2020, dotazovaný bohužel žádná doporučení neuvedl. Podle dotazovaného by doporučení, která by poskytl k prevenci kriminality při realizaci krizových a epidemiologických opatření, jaká byla realizována na jaře roku 2020 v ČR tato opatření, nebylo možné realizovat z toho důvodu, že je PČR podřízena MV a v této době musí plnit pokyny mimořádných opatření.

Doporučením k obecné prevenci kriminality, tedy za normálního stavu, které dotazovaný uvedl, je menší administrativní zatížení policistů a z toho vyplývající větší počet policistů na ulicích. Současně však uvedl, že v současné situaci to není možné uskutečnit.

Návrhy doporučení

Zde uvedené návrhy doporučení vycházejí z propojení analýzy kriminality, řízeného rozhovoru i z osobních zkušeností autora se sběrem dat pro realizaci analýzy. Ze všech částí této práce tak vyplynuly tyto návrhy doporučení:

- zaměření PČR by se mělo více ubírat směrem k druhům kriminality, které mají rostoucí tendenci, tedy TSK 700-799,
- snížit administrativní zatížení příslušníku PČR digitalizací a zpřístupněním veřejných dat v přehledné formě.

Vývoj kriminality má rostoucí tendenci u TSK 700-799 ve všech ÚO Pardubického kraje kromě ÚO Ústí nad Orlicí. Této skutečnosti si bylo možné povšimnout v tabulce 8. Je to také zřejmé z obrázků v příloze D, které zobrazují vývoj počtu trestných činů TSK 700-799 v okresech Pardubického kraje v období 2017-2020. Kladné směrnice regresních rovnic lze nalézt u všech ÚO s výjimkou ÚO Ústí nad Orlicí. Jednotlivé TSK, které se nejvýznamněji podílí na vývoji celé skupiny TSK 700-799, jsou TSK 731, TSK 771 a TSK 772. Jedná se o silniční dopravní nehody zaviněné z nedbalosti klasifikované jako TČ, ohrožování pod vlivem návykové látky a opilství a zanedbávání povinné výživy. Obrázky zobrazující vývoj těchto TČ jsou uvedeny v příloze E.

Druhý návrh doporučení vychází z řízeného rozhovoru a osobní zkušenosti autora. Dotazovaný příslušník PČR toto doporučení uvedl k poslední otázce. Autor práce získal data k realizaci analýzy od PČR žádostí o informace. Žádal datovou sadu spáchaných trestných činů v období od ledna 2017 do října 2020 za jednotlivé okresy Pardubického kraje. Tato datová sada mu byla poskytnuta. Data byla ve formátu vhodném pro další zpracování, avšak za jednotlivé měsíce se kumulovala. Později autor žádal o data za prosinec 2016 a od listopadu 2020 do března 2021. Při této příležitosti se projevil problém s kumulací dat, jelikož počty trestných činů v datové sadě za prosinec 2016 neodpovídaly právě tomuto měsíci, ale celému roku 2016. Lze tak konstatovat, že PČR nedodala data, o které autor žádal, a tak musela být podána další žádost o kumulovaná roční data za listopad 2016, aby bylo možné zjistit skutečné hodnoty prosince 2016 a tím bylo zvýšeno administrativní zatížení příslušníků PČR. Je vhodné podotknout, že PČR má na odpověď na žádost o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím 14 pracovních dnů. Z uvedeného vyplývá, že PČR nemá jednotný metodický postup při poskytování odpovědí, resp. datových sad spáchaných TČ, na žádosti o informace.

Z výše uvedeného vyplývá, že zvýšené administrativní zatížení je způsobeno strnulostí PČR v této oblasti a nezájmem či možná nerealizovatelností procesy vylepšit a zautomatizovat. Tyto požadované informace nejsou tajné, částečně je lze získat z různých zdrojů, např. z již zmiňované webové stránky mapakriminality.cz nebo ČSÚ. Z těchto zdrojů však data, ač se tak mohou jevit, nejsou vhodná ke zpracování takovým způsobem, jakým byla zpracována v této práci. Zveřejněním těchto dat Policií ČR by se tak odstranila nutnost zabývat se dvěma, reálně však třemi, žádostmi o informace, které byly nutné k provedení analýzy kriminality pouze v této práci.

ZÁVĚR

Cílem této práce bylo zjištění a následná komparace vývoje trestných činů v období realizace krizových a epidemiologických opatření souvisejících s onemocněním COVID-19 s obdobím běžného stavu v okrese Svitavy. V její první části byly vysvětleny některé základní pojmy související s krizovým řízením, onemocněním COVID-19, kriminalitou a kriminologií. Tyto pojmy byly uvedeny pro lepší zorientování v dané problematice a také pro možnost si nastalou situaci v ČR představit.

Krizový stav, jež byl vyhlášen, tedy nouzový stav, a s ním související vyhlášená krizová a epidemiologická opatření, ovlivnil prostředí pro páchaní trestných činů. Za opatření nejvíce determinující toto prostředí lze považovat opatření o zákazu školní docházky na základních, středních i vysokých školách, opatření, které zakazuje přítomnost veřejnosti ve vybraných provozovnách a tržištích, opatření o zákazu maloobchodního prodeje a služeb a opatření o zákazu volného pohybu osob. Tyto faktory tak snižovaly příležitosti pachatelů k páchaní TČ. Dále je možné se domnívat, že i někteří pachatelé TČ jsou pracovníci, jenž byli epidemiologickými opatřeními dotčeni a museli se tak adaptovat na probíhající změny, čímž mohli být paralyzováni v páchaní TČ.

V této části bylo také uvedeno členění trestných činů a jejich evidence ve statistikách. Bylo uvedeno, že Evidenčně statistický systém, jež člení trestné činy na základě TSK a který používá ve svých statistikách PČR, prošel několika úpravami a není tak možné komparovat některá období, příkladem může být poslední změna v členění TSK od roku 2021. Dále také skutečnost, že došlo ke změně výše způsobené škody rozhodné ke kvalifikaci některých trestných činů v říjnu 2020. Tato zjištění byla důležitá pro následující analýzu.

Ve druhé části práce byla provedena analýza statistických dat vývoje kriminality v Pardubickém kraji od prosince 2016 do září 2020. Tato část se tak pokusila zodpovědět otázku, zda byla na jaře roku 2020 ovlivněna kriminalita v okrese Svitavy probíhající pandemií. Analýza statistických dat byla následně doplněna řízeným rozhovorem příslušníkem PČR, vrchním komisařem Krajského ředitelství Pardubického kraje.

Z analýzy kriminality vyplynulo, že metodou I byl ověřen očekávaný pokles nápadu TČ v měsících březen, duben a květen roku 2020 za celkovou kriminalitu v Pardubickém kraji. To uváděla tabulka 6. Lze tvrdit, že na větším zkoumaném vzorku dat se takovýto pokles projeví znatelněji. Z tohoto tvrzení vyplývá, že pro Pardubický kraj, jakožto území větší než ÚO, bude tento efekt ověřen pravděpodobněji a také věrohodněji než pro území ÚO. Menší

zkoumané vzorky dat mohou podléhat náhodným výkyvům, které s velkou pravděpodobností nereflektují pokles počtu TČ. Z většího vzorku dat tak lze vytvářet trendy vývoje kriminality a identifikovat sezonní výkyvy, díky nimž lze lépe pozorovat nestandardní výkyvy spojené např. s pandemií. Metodou I bylo také naznačeno, že některé skupiny TSK byly pandemickou situací ovlivněny více než jiné. Z této skutečnosti vycházely také další postupy analýzy, která se zaměřovala právě na tyto TSK a tuto domněnku tak potvrdila.

Metodou II byl pokles nápadu TČ v měsících březen, duben a květen roku 2020 ověřen za jednotlivé TSK pro celý Pardubický kraj, což bylo uvedeno v tabulce 15. Odtud také vyplynulo že u ÚO Svitavy došlo k poklesu pouze v případě TSK 600-699. Z tohoto důvodu není průkazné, že by v tomto území daný efekt ověřen byl. Tato skutečnost je nejspíše způsobena velkou rozkolísaností a nejednotností vývoje trestných činů, což bylo patrné např. z tabulky 25. Metodou II bylo také zjištěno, že se pokles nápadu TČ projevil u TSK 300-599, TSK 600-699 a TSK 700-799 více než u ostatních TSK. Skupiny TSK 100-299 a 800-999 jsou více specifické, tudíž bylo předvídatelné, že se u nich pokles TČ projeví méně či vůbec. Lze uvažovat, že pro pachatele hospodářské kriminality by vyhlášení nouzového stavu mohlo být příležitostí, avšak odhalování takovýchto trestných činů a jejich vyšetřování nebývá krátkodobou záležitostí. Do této analýzy se tak zřejmě tato činnost pachatelů zatím nepromítla.

Z výše uvedených obrázků meziměsíčních změn (např. obrázky 4, 6 a 8) je zřejmé, že často docházelo v absolutní hodnotě k větší změně v březnu 2020 oproti průměrné meziměsíční změně v březnu roku 2017-2019 v témže měsíci. Začátkem druhé poloviny roku 2020, v některých případech však i dříve či později, pak často docházelo ke kladné kompenzaci tohoto jarního poklesu, což bylo možné pozorovat např. na obrázcích 4, 5 a 8.

Z provedené analýzy a uskutečněného řízeného rozhovoru s příslušníkem PČR lze tvrdit, že pandemická situace a následné vyhlášení nouzového stavu mělo vliv na vývoj kriminality v okresech Pardubického kraje. V okrese Svitavy byl vliv nouzového stavu pozorován nejméně ze všech zkoumaných okresů, naopak neviditelněji bylo možné tento vliv pozorovat na území celého Pardubického kraje. Nouzový stav byl opět vyhlášen koncem září 2020, a tak by případná analýza kriminality v tomto období mohla odpovědět na otázku, zda byl vliv vyhlášení nouzového stavu na vývoj kriminality opět takto znatelný také v tomto období. U některých trestných činů by však bylo nutné brát ohled na změny v klasifikaci trestných činů, které proběhly. Tuto analýzu však nebylo možné uskutečnit z důvodu změn v klasifikaci TČ a také změny výše způsobené škody rozhodné ke kvalifikaci některých TČ.

POUŽITÁ LITERATURA

1. ADAMEC, V., ŘEHÁK D., ČERNÁ L. *Základy organizace a řízení bezpečnosti v České republice*. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2012. ISBN 978-80-7385-123-1.
2. ANTUŠÁK, E. *Krizový management: hrozby - krize - příležitosti*. Praha: Wolters Kluwer, 2009. ISBN 978-80-7357-488-8.
3. BALABÁN, M., STEJSKAL, L. a kol. *Kapitoly o bezpečnosti*. Praha: Karolinum, 2010. ISBN 978-80-246-1863-0.
4. CEJP, M. *Kriminologický výzkum. Praktická příručka*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2018. ISBN 978-80-7380-743-6.
5. ČESKO. Zákon č. 239/2000b Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů.
6. ČESKO. Zákon č. 240/2000a Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů.
7. ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník.
8. ČESKO. Zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů.
9. ČSÚ. Charakteristika okresu Svitavy. *Český statistický úřad* [online]. Poslední změna 7. 7. 2020 [cit. 2021-04-12]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/x/charakteristika_okresu_svitavy
10. ČSÚ. Charakteristika Pardubického kraje (údaje za rok 2019). *Český statistický úřad* [online]. Poslední změna 15. 1. 2021 [cit. 2021-04-12]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/x/charakteristika-pardubickeho-kraje-udaje-za-rok-2019>
11. Data získaná od PČR na základě žádostí o informace s č. jednacími KRPE-83333-1/ČJ-2020-1700KR a KRPE-23697-1/ČJ-2021-1700KR.
12. GÖPFERTO VÁ, D., PAZDIORA P., DÁŇOVÁ J. *Epidemiologie: obecná a speciální epidemiologie infekčních nemocí*. Praha: Karolinum, 2013. ISBN 978-80-246-2223-1.
13. GRIVNA, T., SCHEINOST, M., ZOUBKOVÁ, I. a kol. *Kriminologie*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019. ISBN 978-80-7598-554-5.
14. HOLCR, K. a kol. *Kriminologie*. Praha: Nakladatelství Leges, 2009. ISBN 978-80-87212-23-3.

15. HZS ČR. *Analýza hrozeb pro ČR – závěrečná zpráva* [online]. Praha: 2015 [cit. 2021-04-11]. Dostupné z: <https://www.hzscr.cz/soubor/analyza-hrozeb-zprava-pdf.aspx>
16. MPO. Přehled vládních usnesení od vyhlášení nouzového stavu. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. 2020 [cit. 2021-04-10]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/pro-media/tiskove-zpravy/prehled-vladnich-usneseni-od-vyhlaseni-nouzoveho-stavu--253581/>
17. MV-GŘ HZS ČR. *Ochrana obyvatelstva a krizové řízení*. Praha: MV-GŘ HZS ČR, 2015. ISBN 978-80-86466-62-0.
18. PČR. Statistické přehledy kriminality za rok 2019. *Policie České republiky* [online]. ©2021 [cit. 2021-4-27]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2019.aspx>
19. SHEINOST M. a kol. *Kriminalita očima kriminologů*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010. ISBN 978-80-7338-096-0.
20. STRAUS, J., PORADA, V. *Teorie, metody a metodologie kriminalistiky*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. ISBN 978-80-7380-666-8.
21. TOMÁŠEK, J. *Úvod do kriminologie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2019. ISBN 978-80-7380-746-7.
22. VALÁŠEK, J., KOVÁŘÍK, F. a kol. *Krizové řízení při nevojenských krizových situacích – modul C*. Praha: MV-GŘ HZS ČR, 2008. ISBN 978-80-86640-93-8.
23. Viktimizace - ABZ.cz: slovník cizích slov. *ABZ.cz: slovník cizích slov - online hledání* [online]. ©2005-2021 [cit. 2021-04-10]. Dostupné z: <https://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/viktimizace>
24. Vláda ČR. Vládní usnesení a odůvodnění související s bojem proti epidemii. *Vláda ČR* [online]. 2021 [cit. 2021-04-10]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/epidemie-koronaviru/dulezite-informace/vladni-usneseni-a-oduvodneni-souvisejici-s-bojem-proti-epidemii-koronaviru-180608/>
25. Vláda ČR. Vládní usnesení související s bojem proti epidemii koronaviru - rok 2020. *Vláda ČR* [online]. 2020 [cit. 2021-04-10]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/epidemie-koronaviru/dulezite-informace/vladni-usneseni-souvisejici-s-bojem-proti-epidemii-koronaviru---rok-2020-186999/>

SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha A: Takticko-statistická klasifikace trestných činů – komparace nového a starého členění trestných činů
- Příloha B: Vývoj počtu trestných činů v okresech Pardubického kraje v období 2017-2020 doplněný o nová nekomparovatelná data od 10. měsíce roku 2020
- Příloha C: Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v Pardubickém kraji doplněné o 10. měsíc roku 2020
- Příloha D: Vývoj počtu trestných činů TSK 700-799 v okresech Pardubického kraje v období 2017-2020
- Příloha E: Vývoj počtu trestných činů jednotlivých TSK nejvýznamněji se podílejících na vývoji skupiny TSK 700-799 za jednotlivé okresy Pardubického kraje i celý kraj v období 2017-2020

Příloha A – Takticko-statistická klasifikace trestných činů – komparace nového a starého členění trestných činů

Název TSK 2020	TSK 2020	TSK 2021	Název TSK 2021
červené řádky: uzamčená TSK			modré řádky: nová TSK
právní kvalifikace nestanovena	0	0	právní kvalifikace nestanovena
oblast šetření	100	100	oblast šetření
vraždy – loupežné (§ 140)	101	101	vraždy – loupežné (§ 140)
vraždy – sexuální (§ 140)	102	102	vraždy – sexuální (§ 140)
vraždy – motivované osobními vztahy (§ 140)	103	103	vraždy – motivované osobními vztahy (§ 140)
vraždy – na objednávku (§ 140)	104	104	vraždy – na objednávku (§ 140)
vraždy – novorozence matkou (§ 142)	105	105	vraždy – novorozence matkou (§ 142)
vraždy – ostatní (§ 140)	106	106	vraždy – ostatní (§ 140)
usmrcení lidského plodu – pomoc a svádění ženy (§ 161, 162)	111	111	pomoc a svádění těhotné ženy k umělému přerušení těhotenství (§ 161, 162)
usmrcení lidského plodu – se souhlasem ženy (§ 160)	112	112	nedovolené přerušení těhotenství se souhlasem těhotné ženy (§ 160)
usmrcení lidského plodu – bez souhlasu ženy (§ 159)	113	113	nedovolené přerušení těhotenství bez souhlasu těhotné ženy (§ 159)
zabití (§ 141)	115	115	zabití (§ 141)
usmrcení z nedbalosti (§ 143)	116	116	usmrcení z nedbalosti (§ 143)
opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195)	121	121	opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195)
únos dítěte a osoby ztížené duševní poruchou (§ 200)	122	122	únos dítěte a osoby ztížené duševní poruchou (§ 200)
loupež (§ 173)	131	131	loupež (§ 173)
loupež na finanční instituci (§ 173)	132	132	loupež na finanční instituci (§ 173)
ostatní násilné TČ (§ 144, 149, 172)	190	133	mučení a jiné nelidské a kruté zacházení (§ 149)
násilí proti úřední osobě a orgánu veřejné moci – mimo policie (§ 323–326)	141	141	násilí a vyhrožování proti úřední osobě a orgánu veřejné moci – mimo příslušníka Policie ČR a obecní policie (§ 323, 324, 325, 326)
násilí proti úřední osobě – na policistovi PČR (§ 323–326)	142	142	násilí a vyhrožování proti úřední osobě a orgánu veřejné moci – na příslušníkovi Policie ČR (§ 323, 324, 325, 326)
násilí proti úřední osobě – na obecním policistovi (§ 323–326)	143	143	násilí a vyhrožování proti úřední osobě a orgánu veřejné moci – na příslušníkovi obecní policie (§ 323, 324, 325, 326)
úmyslné ublížení na zdraví (§ 145 - 146a)	151	151	úmyslné ublížení na zdraví (§ 145, 146, 146a)
rvačka (§ 158)	161	161	rvačka (§ 158)
násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci (§ 352)	171	171	násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci (§ 352)

brání rukojmí (§ 174)	172	172	brání rukojmí (§ 174)
nebezpečné vyhrožování (§ 353)	173	173	nebezpečné vyhrožování (§ 353)
nebezpečné pronásledování (§ 354)	174	174	nebezpečné pronásledování (§ 354)
ostatní násilné TČ (§ 144, 149, 172)	190	175	účast na sebevraždě (§ 144)
ostatní násilné TČ (§ 144, 149, 172)	190	176	zavlečení (§ 172)
vydírání (§ 175)	181	181	vydírání (§ 175)
omezování a zbavení osobní svobody (§ 170–171)	182	182	zbavení a omezování osobní svobody (§ 170, 171)
porušování domovní svobody (§ 178)	183	183	porušování domovní svobody (§ 178)
týrání svěřené osoby (§ 198)	185	185	týrání svěřené osoby (§ 198)
týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199)	186	186	týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199)
omezování svobody vyznání (§ 176)	187	187	omezování svobody vyznání (§ 176)
útisk (§ 177)	188	188	útisk (§ 177)
porušování svobody sdružování a shromažďování (§ 179)	189	189	porušování svobody sdružování a shromažďování (§ 179)
účast na sebevraždě, pokus a dokonaná sebevražda (§ 144)	200	200	dokonané sebevraždy, pokusy sebevražd (§ 144)
znásilnění (§ 185)	201	201	znásilnění (§ 185)
sexuální nátlak (§ 186)	202	202	sexuální nátlak (§ 186)
pohlavní zneužívání v závislosti (§ 187/2)	211	211	pohlavní zneužití v závislosti (§ 187/2)
pohlavní zneužívání ostatní (§ 187/1, 3, 4)	212	212	pohlavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4)
komerční forma sexuálního zneužívání v závislosti (§ 187/2)	213	213	komerční forma pohlavního zneužití v závislosti (§ 187/2)
komerční forma sexuálního zneužívání ostatní (§ 187/1, 3, 4)	214	214	komerční forma pohlavního zneužití (§ 187/1, 3, 4)
výtržnictví – ostatní pohlavní úchytky (§ 358)	231	231	ostatní pohlavní úchytky – výtržnictví (§ 358)
šíření pornografie (§ 191)	241	241	šíření pornografie (§ 191)
ohrožování pohlavní nemocí (§ 155)	251	251	ohrožování pohlavní nemocí (§ 155)
úmyslné ublížení na zdraví lidskou nemocí (§ 145, 146, 152)	252	252	úmyslné ublížení na zdraví nakažlivou lidskou nemocí (§ 145, 146, 152)
ublížení na zdraví lidskou nemocí z nedbalosti (§ 143, 147, 148, 153)	253	253	ublížení na zdraví nakažlivou lidskou nemocí z nedbalosti (§ 143, 147, 148, 153)
kuplířství (§ 189)	271	271	kuplířství (§ 189)
soulož mezi příbuznými (§ 188)	280	280	soulož mezi příbuznými (§ 188)
obchodování s lidmi (§ 168)	281	281	obchodování s lidmi (§ 168)
ostatní mravnostní trestné činy (§ 190, 192, 193, 194)	290	291	prostitute ohrožující mravní vývoj dětí (§ 190)
ostatní mravnostní trestné činy (§ 190, 192, 193, 194)	290	292	dětská pornografie a zneužití dítěte k ní (§ 192, 193)
ostatní mravnostní trestné činy (§ 190, 192, 193, 194)	290	293	účast na pornografickém představení (§ 193a)
ostatní mravnostní trestné činy (§ 190, 192, 193, 194)	290	294	navazování nedovolených kontaktů s dítětem (§ 193b)
ostatní mravnostní trestné činy (§ 190, 192, 193, 194)	290	295	dvojí manželství (§ 194)

ohrožování výchovy dítěte (§ 201, 202)	631	296	svádění k pohlavnímu styku dítěte (§ 202/1)
ohrožování výchovy dítěte (§ 201, 202)	631	297	svádění k pohlavnímu styku (§ 202/2)
krádeže vloupáním – do obchodů (§ 205)	311	311	krádeže vloupáním – do obchodů (§ 205)
krádeže vloupáním – do výkladních skříní (§ 205)	312	312	krádeže vloupáním – do výkladních skříní (§ 205)
krádeže vloupáním – do restaurací a hostinců (§ 205)	321	321	krádeže vloupáním – do restaurací a hostinců (§ 205)
krádeže vloupáním – do bytovacích objektů (§ 205)	322	322	krádeže vloupáním – do bytovacích objektů (§ 205)
krádeže vloupáním – do kiosků (§ 205)	323	323	krádeže vloupáním – do kiosků (§ 205)
krádeže vloupáním – do jídelen, závodních kuchyní a stravovacích zařízení (§ 205)	324	324	krádeže vloupáním – do jídelen, závodních kuchyní a stravovacích zařízení (§ 205)
krádeže vloupáním – do objektů se starožitnostmi (§ 205)	331	331	krádeže vloupáním – do objektů, kde se nacházejí starožitnosti a umělecké předměty – mimo obchodů (§ 205)
krádeže vloupáním – do kulturních objektů (§ 205)	332	332	krádeže vloupáním – do kulturních objektů, mimo uvedené v 331 (§ 205)
krádeže vloupáním – do pokladen a pancéřových skříní (§ 205)	341	341	krádeže vloupáním – do pokladen a pancéřových skříní (§ 205)
krádeže vloupáním – do výpočetních středisek nebo počítačových pracovišť (§ 205)	350	350	krádeže vloupáním – do výpočetních středisek nebo počítačových pracovišť (§ 205)
krádeže vloupáním – do škol (§ 205)	351	351	krádeže vloupáním – do škol (§ 205)
krádeže vloupáním – do bytů (§ 178, 205)	371	371	krádeže vloupáním – do bytů (§ 178, 205)
krádeže vloupáním – do víkendových chat (§ 178, 205)	372	372	krádeže vloupáním – do víkendových chat (§ 178, 205)
krádeže vloupáním – do rodinných domků (§ 178, 205)	373	373	krádeže vloupáním – do rodinných domků (§ 178, 205)
krádeže motorových vozidel dvoustopých (§ 205, 207)	431	374	krádeže vloupáním – odcizení motorových vozidel dvoustopých (§ 205, 207)
krádeže motorových vozidel jednostopých (§ 205, 207)	432	375	krádeže vloupáním – odcizení motorových vozidel jednostopých (§ 205, 207)
krádeže věci z aut (§ 205)	433	376	krádeže vloupáním – do motorových vozidel (§ 205)
krádeže součástí motorových vozidel jednostopých a dvoustopých (§ 205)	434	377	krádeže vloupáním – odcizení součástí motorových vozidel, jednostopých a dvoustopých (§ 205)
krádeže jízdních kol (§ 205, 207)	435	378	krádeže vloupáním – odcizení jízdních kol (§ 205, 207)
krádeže domácího zvířectva (§ 205)	441	379	krádeže vloupáním – odcizení zvířectva (§ 205)
krádeže mezi zaměstnanci na pracovišti (§ 205)	421	380	krádeže vloupáním – mezi zaměstnanci na pracovišti (§ 205)
krádeže vloupáním – do ostatních objektů (§ 178, 205)	390	390	krádeže vloupáním – do ostatních objektů (§ 178, 205)
krádeže prosté – kapesní (§ 205)	411	411	krádeže prosté – kapesní (§ 205)
krádeže prosté – při pohlavním styku (§ 205)	412	412	krádeže prosté – při pohlavním styku (§ 205)
krádeže prosté – jiné na osobách (§ 205)	413	413	krádeže prosté – jiné na osobách (§ 205)
krádeže motorových vozidel dvoustopých (§	431	414	krádeže prosté – odcizení motorových vozidel

205, 207)			dvoustupých (§ 205, 207)
krádeže motorových vozidel jednostupých (§ 205, 207)	432	415	krádeže prosté – odcizení motorových vozidel jednostupých (§ 205, 207)
krádeže věci z aut (§ 205)	433	416	krádeže prosté – věci z motorových vozidel (§ 205)
krádeže součástí motorových vozidel jednostupých a dvoustupých (§ 205)	434	417	krádeže prosté – odcizení součástí motorových vozidel, jednostupých a dvoustupých (§ 205)
krádeže jízdních kol (§ 205, 207)	435	418	krádeže prosté – odcizení jízdních kol (§ 205, 207)
krádeže domácího zvířectva (§ 205)	441	419	krádeže prosté – odcizení zvířectva (§ 205)
krádeže mezi zaměstnanci na pracovišti (§ 205)	421	420	krádeže prosté – mezi zaměstnanci na pracovišti (§ 205)
krádeže v jiných objektech (§ 205)	480	422	krádeže prosté – v obchodech (§ 205)
krádeže prosté – v bytech (§ 205)	451	451	krádeže prosté – v bytech (§ 205)
krádeže prosté – v prostorách nádraží – mimo zásilek (§ 205)	461	461	krádeže prosté – v prostorách nádraží – mimo zásilek (§ 205)
krádeže prosté – během jízdy v DP – mimo zásilek (§ 205)	462	462	krádeže prosté – během jízdy v dopravním prostředku – mimo zásilek (§ 205)
krádeže prosté – v objektech se starožitnostmi včetně exteriérů (§ 205)	471	471	krádeže prosté – v objektech se starožitnostmi a uměleckými předměty včetně exteriérů (§ 205)
krádeže v jiných objektech (§ 205)	480	480	krádeže prosté – v jiných objektech (§ 205)
krádeže ostatní (§ 205)	490	490	krádeže prosté – ostatní (§ 205)
		509	neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)
neoprávněný zásah do práva k domu (§ 208)	184	510	neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo nebytovému prostoru (§ 208)
podvod (§ 209)	511	511	podvod (§ 209)
zpronevěra (§ 206)	521	521	zpronevěra (§ 206)
neoprávněné užívání cizí věci (§ 207)	530	530	neoprávněné užívání cizí věci (§ 207)
zatajení věci (§ 219)	588	588	zatajení věci (§ 219)
poškození cizí věci (§ 228)	589	589	poškození cizí věci (§ 228)
výtržnictví (§ 358, 359)	611	609	hanobení lidských ostatků (§ 359)
výtržnictví (§ 358, 359)	611	610	výtržnictví (§ 358)
výtržnictví na sportovních a veřejných akcích (§ 358)	612	612	výtržnictví na sportovních a veřejných akcích (§ 358)
sprejerství (§ 228/2)	613	613	poškození cizí věci – sprejerství (§ 228/2)
výtržnictví – útoky na záchranáře (§ 358)	614	614	výtržnictví útokem na záchranáře (§ 358)
ohrožování výchovy dítěte (§ 201, 202)	631	620	ohrožování výchovy dítěte (§ 201)
podávání alkoholu dítěti (§ 204)	632	632	podání alkoholu dítěti (§ 204)
svěření dítěte do moci jiného (§ 169)	633	633	svěření dítěte do moci jiného (§ 169)
nedovolené překročení státní hranice (§ 339, 340, 341, 343)	634	634	nedovolené překročení státní hranice (§ 339, 340, 341, 343)
nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro jiného (§ 283)	635	635	nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy pro jiného (§ 283)
šíření toxikomanie (§ 287)	636	636	šíření toxikomanie (§ 287)

zneužití pravomoci úřední osoby (§ 329)	637	637	zneužití pravomoci úřední osoby (§ 329)
neoprávněné nakládání s osobními údaji (§ 180)	639	639	neoprávněné nakládání s osobními údaji (§ 180)
maření úkolů úřední osoby z nedbalosti (§ 330)	640	640	maření úkolů úřední osoby z nedbalosti (§ 330)
nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro sebe (§ 284)	641	641	přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu pro sebe (§ 284)
nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro výrobu (§ 286)	642	642	výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu (§ 286)
nedovolené pěstování rostlin obsahující omamnou látku (§ 285)	643	643	nedovolené pěstování rostlin obsahující omamnou nebo psychotropní látku (§ 285)
výroba a nakládání s látkami s hormonálním účinkem (§ 288)	644	644	výroba a jiné nakládání s látkami s hormonálním účinkem (§ 288)
požáry (§ 228, 272, 273)	651	651	poškození cizí věci a obecné ohrožení – požáry (§ 228, 272, 273)
výbuchy (§ 228, 272, 273)	652	652	poškození cizí věci a obecné ohrožení – výbuchy (§ 228, 272, 273)
nedovolené ozbrojování (§ 279)	662	662	nedovolené ozbrojování (§ 279)
maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (§ 337)	663	663	maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (§ 337)
legalizace výnosů z trestné činnosti (§ 216)	666	666	legalizace výnosů z trestné činnosti (§ 216)
legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti (§ 217)	667	667	legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti (§ 217)
ostatní kriminální trestné činy (§ 338, 342)	690	668	osvobození vězně (§ 338)
ostatní kriminální trestné činy (§ 338, 342)	690	669	neoprávněné zaměstnávání cizinců (§ 342)
oblast šetření	700	700	oblast šetření
maření spravedlnosti (§ 347a)	701	701	maření spravedlnosti (§ 347a)
podpora a propagace hnutí (§ 400, 401, 402, 403, 404, 405)	789	702	útok proti lidskosti, genocidium (§ 400, 401, 405)
podpora a propagace hnutí (§ 400, 401, 402, 403, 404, 405)	789	703	založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka (§ 402, 403, 404)
ostatní trestná činnost (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	704	neposkytnutí pomoci (§ 150, 151)
ostatní trestná činnost (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	705	neoprávněné nakládání, odběr tkání a orgánů (§ 164, 165, 166, 167)
ostatní trestná činnost (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	706	poškození cizích práv (§ 181)
ostatní trestná činnost (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	707	porušení tajemství dopravovaných zpráv (§ 182)

ostatní trestná činnosti (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	708	pomluva (§ 184)
ostatní trestná činnosti (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	709	lichva (§ 218)
ostatní trestná činnosti (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	710	porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220)
ostatní trestná činnosti (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	711	porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti (§ 221)
ostatní trestná činnosti (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	712	porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku (§ 227)
ostatní trestná činnosti (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	713	obecné ohrožení (§ 272, 273)
ostatní trestná činnosti (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	714	porušení povinnosti při hrozivé tísni (§ 275)
ostatní trestná činnosti (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	715	poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení (§ 276, 277)
ostatní trestná činnosti (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	716	poškození geodetického bodu (§ 278)
ostatní trestná činnosti (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	717	vývoj, výroba a držení zakázaných bojových prostředků (§ 280)
ostatní trestná činnosti (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	718	přisvojení pravomoci úřadu (§ 328)

ostatní trestná činnost (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	719	zasahování do nezávislosti soudu a pohrdání soudem (§ 335, 336)
ostatní trestná činnost (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	720	vzpouora vězňů (§ 344)
nadržování (§ 366)	721	721	nadržování (§ 366)
ostatní trestná činnost (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	722	křivé obvinění a tlumočení, nepravdivý znalecký posudek (§ 345, 346, 347)
ostatní trestná činnost (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	723	padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu (§ 350)
ostatní trestná činnost (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	724	maření přípravy a průběhu voleb a referenda (§ 351)
ostatní trestná činnost (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	725	podněcování, schvalování, nepřekazení a neoznámení trestného činu (§ 364, 365, 367, 368)
ostatní trestná činnost (§ 150, 151, 164, 165, 166, 167, 181, 182, 183, 184, 218, 220, 221, 227, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 328, 335, 336, 344, 345, 346, 347, 350, 351, 364, 365, 367, 368)	790	726	porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí (§ 183)
veškeré nehody úmyslné (§ 145, 146, 228, 272, 274, 278, 360)	730	730	veškeré nehody silniční, letecké, vodní, železniční a kombinované úmyslné (§ 145, 146, 228, 272, 274, 278, 360)
dopravní nehody silniční nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	731	731	dopravní nehody silniční z nedbalosti (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)
dopravní nehody letecké nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	732	732	dopravní nehody letecké z nedbalosti (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)
dopravní nehody vodních plavidel nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	733	733	dopravní nehody vodních plavidel z nedbalosti (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)
železniční nehody nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	741	741	železniční nehody z nedbalosti (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)
nehody kombinované železniční a silniční nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)	742	742	nehody kombinované železniční a silniční z nedbalosti (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360)
ublížení na zdraví z nedbalosti – pracovní úrazy (§ 143, 147, 148, 274, 360)	750	750	ublížení na zdraví z nedbalosti – pracovní úrazy (§ 143, 147, 148, 274, 360)
ublížení na zdraví z nedbalosti – ostatní (§ 143,	751	751	ublížení na zdraví z nedbalosti – ostatní (§ 143,

147, 148, 274, 360)			147, 148, 274, 360)
poškození věřitele (§ 222)	762	762	poškození věřitele (§ 222)
zvýhodnění věřitele (§ 223)	763	763	zvýhodnění věřitele (§ 223)
ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)	771	771	ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství (§ 274, 360)
zanedbání povinné výživy (§ 196)	772	772	zanedbání povinné výživy (§ 196)
ohrožení bezpečnosti vzdušného dopravního prostředku nebo plavidla (§ 290)	781	781	získání kontroly nad vzdušným dopravním prostředkem, civilním plavidlem a pevnou plošinou (§ 290)
ohrožení vzdušného dopravního prostředku sdělením nepravdivé informace (§ 291)	782	782	ohrožení bezpečnosti vzdušného dopravního prostředku a civilního plavidla (§ 291)
zavlečení vzdušného dopravního prostředku do ciziny (§ 292)	783	783	zavlečení vzdušného dopravního prostředku do ciziny (§ 292)
šíření poplašné zprávy (§ 357)	785	785	šíření poplašné zprávy (§ 357)
účast na organizované zločinecké skupině (§ 361)	786	786	účast na organizované zločinecké skupině (§ 361)
hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob (§ 355)	787	787	hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob (§ 355)
podněcování k národnostní a rasové nenávisti (§ 356)	788	788	podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod (§ 356)
oblast šetření	800	800	oblast šetření
porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže (§ 248)	801	801	porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže (§ 248)
neoprávněné podnikání (§ 251)	803	803	neoprávněné podnikání (§ 251)
poškození spotřebitele (§ 253)	806	806	poškození spotřebitele (§ 253)
porušování předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou, pašování (§ 261)	807	807	porušování předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou, pašování (§ 261)
zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění (§ 254)	808	808	zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění (§ 254)
porušení povinností v insolvenčním řízení (§ 225)	810	810	porušení povinností v insolvenčním řízení (§ 225)
krádež (§ 205)	812	812	krádež (§ 205)
neoprávněné užívání cizí věci mimo motorového vozidla (§ 207)	813	813	neoprávněné užívání cizí věci mimo motorového vozidla (§ 207)
poškození cizí věci (§ 228)	814	814	poškození cizí věci (§ 228)
podvody v sociálním zabezpečení a nemocenském pojištění (§ 209)	815	815	podvody v sociálním zabezpečení a nemocenském pojištění (§ 209)
padělání a pozměnění peněz (§ 233)	816	816	padělání a pozměnění peněz (§ 233)
zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby (§ 240)	819	819	zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby (§ 240)
zneužívání pravomoci úřední osoby (§ 329)	820	820	zneužití pravomoci úřední osoby (§ 329)
úplatkářství – přijetí úplatku (§ 331)	821	821	přijetí úplatku (§ 331)
poškození věřitele (§ 222)	822	822	poškození věřitele (§ 222)
padělání a pozměnění veřejné listiny (§ 348)	823	823	padělání a pozměnění veřejné listiny (§ 348)
nedovolená výroba a držení pečetidla státní pečeti a úředního razítka (§ 349)	824	824	nedovolená výroba a držení pečetidla státní pečeti a úředního razítka (§ 349)

ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty (§ 156, 157)	825	825	ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými předměty (§ 156, 157)
neoprávněné užívání motorového vozidla (§ 207)	827	827	neoprávněné užívání cizí věci motorového vozidla (§ 207)
porušení tajemství dopravovaných zpráv (§ 182)	828	828	porušení tajemství dopravovaných zpráv (§ 182)
zpronevěra (§ 206)	829	829	zpronevěra (§ 206)
podvod (§ 209)	830	830	podvod (§ 209)
pletichy při veřejné soutěži a dražbě (§ 256, 257, 258)	831	831	zjednání výhody a pletichy při zadání veřejné zakázky, veřejné soutěži a veřejné dražbě (§ 256, 257, 258)
porušení předpisů o kontrole zboží a technologií dvojího užití (§ 262, 263, 264)	832	832	porušení předpisů, povinností a zkreslení údajů o vývozu zboží a technologií dvojího užití (§ 262, 263, 264)
zneužití informace, postavení v obchodním styku (§ 255, 255a)	833	833	zneužití informace, postavení v obchodním styku (§ 255, 255a)
neoprávněné provozování hazardní hry (§ 252)	834	834	neoprávněné provozování loterie a podobné sázkové hry (§ 252)
porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží (§ 244)	835	835	porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží (§ 244)
neoprávněné nakládání s osobními údaji (§ 180)	836	836	neoprávněné nakládání s osobními údaji (§ 180)
ostatní trestné činy proti měně (§ 235, 236, 237, 239)	837	837	ostatní trestné činy proti měně (§ 235, 236, 237, 239)
neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)	838	838	neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234)
porušení předpisů zahraničního obchodu s vojenským materiálem (§ 265, 266, 267)	839	839	porušení předpisů o zahraničního obchodu s vojenským materiálem (§ 265, 266, 267)
krádeže železničních zásilek (§ 205, 206, 209)	840	840	krádeže železničních zásilek (§ 205, 206, 209)
krádeže poštovních zásilek (§ 205, 206, 209)	841	841	krádeže poštovních zásilek (§ 205, 206, 209)
krádeže silničních zásilek (§ 205, 206, 209)	842	842	krádeže silničních zásilek (§ 205, 206, 209)
krádeže leteckých zásilek (§ 205, 206, 209)	843	843	krádeže leteckých zásilek (§ 205, 206, 209)
krádeže lodních zásilek (§ 205, 206, 209)	844	844	krádeže lodních zásilek (§ 205, 206, 209)
maření úkolu úřední osoby z nedbalosti (§ 330)	845	845	maření úkolu úřední osoby z nedbalosti (§ 330)
úplatkářství – podplácení (§ 332)	846	846	podplácení (§ 332)
úplatkářství – nepřímé úplatkářství (§ 333)	847	847	nepřímé úplatkářství (§ 333)
zvýhodňování věřitele (§ 223)	848	848	zvýhodnění věřitele (§ 223)
pletichy v insolvenčním řízení (§ 226)	849	849	pletichy v insolvenčním řízení (§ 226)
ohrožení životního prostředí – úmyslné (§ 293, 294a, 295, 297, 298, 298a, 299, 301)	850	850	ohrožení nebo poškození životního prostředí úmyslné (§ 293, 294a, 295, 297, 298, 298a, 299, 301)
ohrožení životního prostředí – nedbalostní (§294, 294a, 295, 297, 298, 300, 301)	851	851	ohrožení nebo poškození životního prostředí z nedbalosti (§294, 294a, 295, 297, 298, 300, 301)
způsobení úpadku (§ 224)	852	852	způsobení úpadku (§ 224)
neoprávněné vydání cenného papíru (§ 249)	853	853	neoprávněné vydání cenného papíru (§ 249)
manipulace s kurzem investičních nástrojů (§ 250)	854	854	manipulace s kurzem investičních nástrojů (§ 250)
nedovolená výroba a držení radioaktivního a jaderného materiálu (§ 281, 282)	855	855	nedovolená výroba a držení radioaktivního a jaderného materiálu (§ 281, 282)

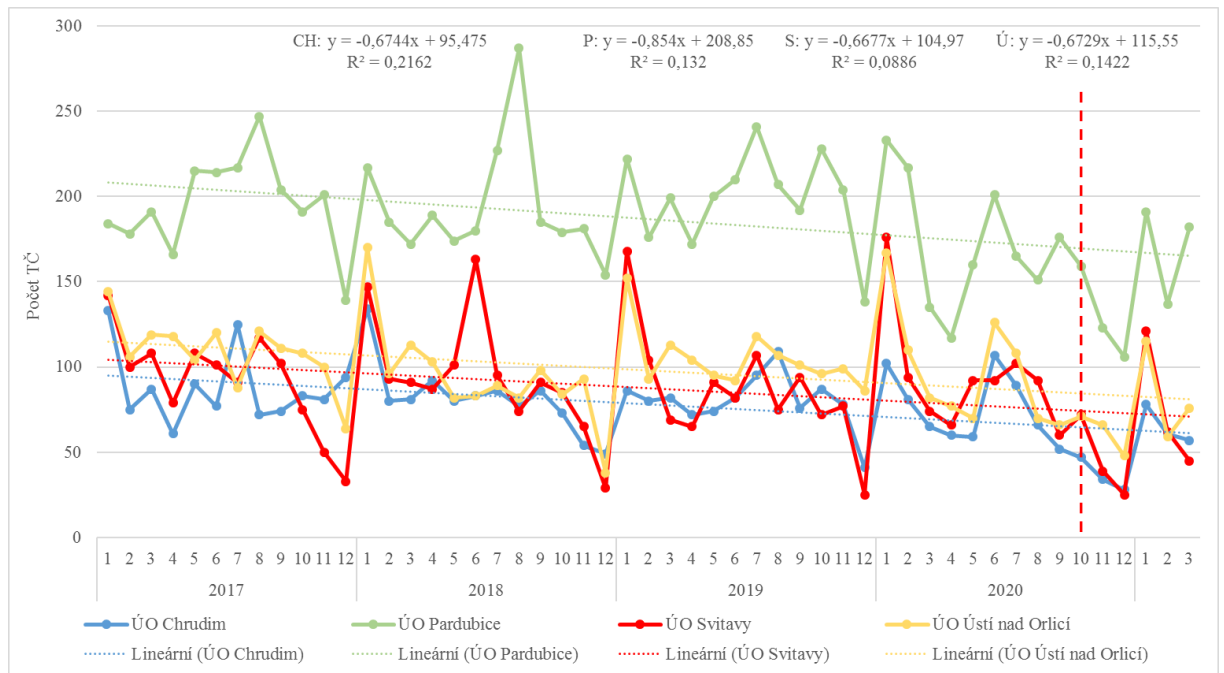
padělání a pozměnění známek a kolků (§ 245, 246)	817	856	padělání a pozměnění předmětů k označení zboží pro daňové účely (§ 245)
padělání a pozměnění známek a kolků (§ 245, 246)	817	857	padělání a pozměnění známek (§ 246)
pytláctví (§ 304)	590	858	pytláctví (§ 304)
porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220, 221)	811	859	porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti (§ 221)
porušení práv k ochranné známce a jiným označením (§ 268)	861	861	porušení práv k ochranné známce a jiným označením (§ 268)
porušení chráněných průmyslových práv (§ 269)	862	862	porušení chráněných průmyslových práv (§ 269)
poškození a zneužití záznamu na nosiči informací (§ 230, 231, 232)	865	865	neoprávněný přístup a poškození záznamu v počítačovém systému, opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla (§ 230, 231, 232)
provozování nepoctivých her a sázek (§ 213)	866	866	provozování nepoctivých her a sázek (§ 213)
porušení autorského práva, práv k databázím (§ 270, 271)	863	867	porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi (§ 270)
porušení autorského práva, práv k databázím (§ 270, 271)	863	868	padělání a napodobení díla výtvarného umění (§ 271)
porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220, 221)	811	869	porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220)
havárie a provozní poruchy z nedbalosti – mimo dopravních nehod (§ 273, 274, 277, 294, 294a, 295, 298, 301, 360)	870	870	havárie a provozní poruchy mimo dopravních nehod silničních, železničních, leteckých a vodních z nedbalosti (§ 273, 274, 277, 294, 294a, 295, 298, 298a, 301, 360)
havárie a provozní poruchy úmyslné – mimo dopravních nehod (§ 228, 272, 274, 276, 278, 293, 294a, 295, 298, 298a, 299, 301, 360)	871	871	havárie a provozní poruchy mimo dopravních nehod silničních, železničních, leteckých a vodních úmyslné (§ 228, 272, 274, 276, 278, 293, 294a, 295, 298, 298a, 299, 301, 360)
vystavení nepravdivého potvrzení a zprávy (§ 259, 260)	826	872	vystavení nepravdivého potvrzení a zprávy (§ 259)
vystavení nepravdivého potvrzení a zprávy (§ 259, 260)	826	873	poškození finančních zájmů Evropské unie (§ 260)
zastření původu věci (§ 216, 217)	864	874	legalizace výnosů z trestné činnosti (§ 216)
zastření původu věci (§ 216, 217)	864	875	legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti (§ 217)
pojistný podvod (§ 210)	880	880	pojistný podvod (§ 210)
úvěrový podvod (§ 211)	881	881	úvěrový podvod (§ 211)
dotační podvod (§ 212)	882	882	dotační podvod (§ 212)
nesplnění oznamovací povinnosti v daňovém řízení (§ 243)	885	885	nesplnění oznamovací povinnosti v daňovém řízení (§ 243)
neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby (§ 241)	886	886	neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby (§ 241)
ostatní HTČ (§ 181, 183, 218, 227, 229, 247, 280, 305, 306, 307, 337)	890	887	poškození cizích práv (§ 181)
ostatní HTČ (§ 181, 183, 218, 227, 229, 247, 280, 305, 306, 307, 337)	890	888	porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí (§ 183)
ostatní HTČ (§ 181, 183, 218, 227, 229, 247, 280, 305, 306, 307, 337)	890	889	lichva (§ 218)

ostatní HTČ (§ 181, 183, 218, 227, 229, 247, 280, 305, 306, 307, 337)	890	891	porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku (§ 227)
ostatní HTČ (§ 181, 183, 218, 227, 229, 247, 280, 305, 306, 307, 337)	890	892	zneužívání vlastnictví (§ 229)
ostatní HTČ (§ 181, 183, 218, 227, 229, 247, 280, 305, 306, 307, 337)	890	893	ohrožení devizového hospodářství (§ 247)
ostatní HTČ (§ 181, 183, 218, 227, 229, 247, 280, 305, 306, 307, 337)	890	894	vývoj, výroba a držení zakázaných bojových prostředků (§ 280)
ostatní HTČ (§ 181, 183, 218, 227, 229, 247, 280, 305, 306, 307, 337)	890	895	neoprávněná výroba, držení a jiné nakládání s léčivými a jinými látkami ovlivňujícími užitek hospodářských zvířat (§ 305)
ostatní HTČ (§ 181, 183, 218, 227, 229, 247, 280, 305, 306, 307, 337)	890	896	šíření nakažlivé nemoci zvířat a škůdce užitkových rostlin (§ 306, 307)
ostatní HTČ (§ 181, 183, 218, 227, 229, 247, 280, 305, 306, 307, 337)	890	897	maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání (§ 337)
týrání zvířat (§ 302, 302a, 303)	784	898	týrání zvířat a zanedbání péče o zvíře z nedbalosti (§ 302, 302a, 303)
oblast šetření	900	900	oblast šetření
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	904	vlastizrada (§ 309)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	905	rozvracení republiky (§ 310)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	906	teroristický útok (§ 311)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	907	teror (§ 312)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	908	účast na teroristické skupině (§ 312a)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	909	financování terorismu (§ 312d)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	910	podpora a propagace terorismu (§ 312e)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	911	vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	912	sabotáž (§ 314)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314 - 322)	902	913	zneužití zastupování státu a mezinárodní organizace (§ 315)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	914	vyzvědačství (§ 316)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	915	ohrožení utajované informace (§ 317)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	916	ohrožení utajované informace z nedbalosti (§ 318)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	917	trestné činy proti obraně státu (§ 319, 320, 322)
trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309, 310, 311, 312, 312a, 312d, 312e, 312f, 314–322)	902	918	služba v cizích ozbrojených silách (§ 321)
vojenské trestné činy (§ 369–398)	901	920	trestné činy proti branné povinnosti (§ 369–374)

vojenské trestné činy (§ 369–398)	901	921	trestné činy vojenské (§ 375-398)
TČ válečné a proti míru (§ 405a, 406, 407, 409–417)	903	930	agrese, příprava a podněcování útočné války (§ 405a, 406, 407)
TČ válečné a proti míru (§ 405a, 406, 407, 409–417)	903	931	styky ohrožující mír (§ 409)
TČ válečné a proti míru (§ 405a, 406, 407, 409–417)	903	932	porušení mezinárodních sankcí (§ 410)
TČ válečné a proti míru (§ 405a, 406, 407, 409–417)	903	933	trestné činy válečné (§ 411–418)

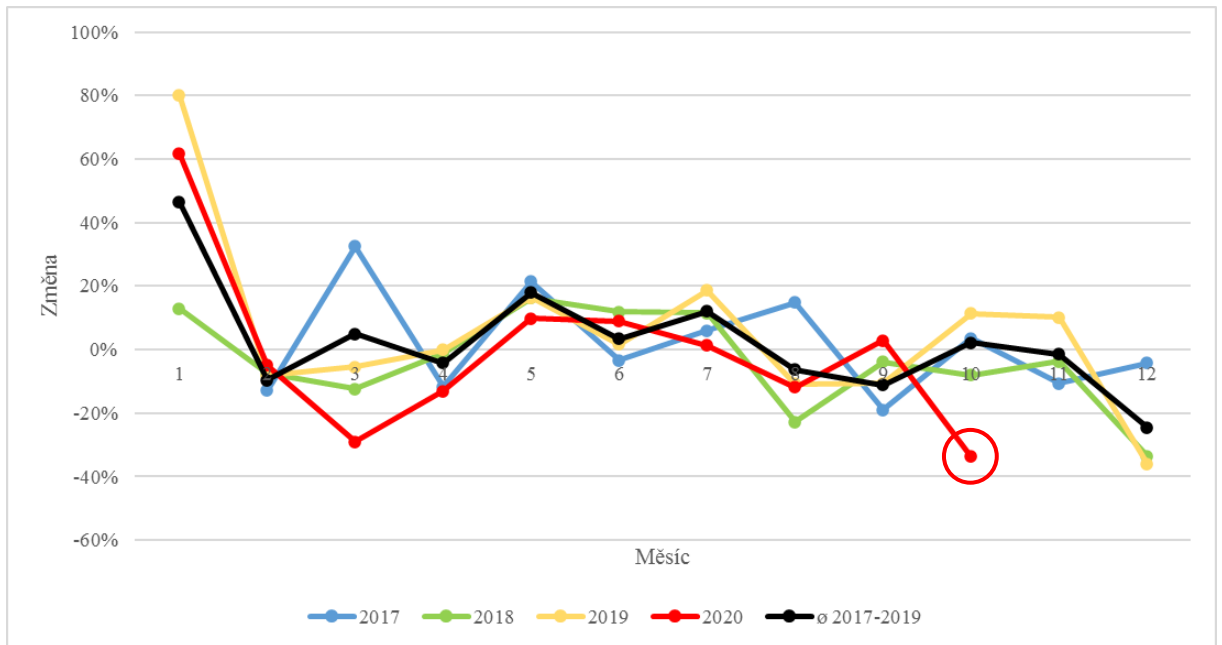
Zdroj: vlastní zpracování podle dat od PČR

Příloha B – Vývoj počtu trestných činů v okresech Pardubického kraje v období 2017-2020 doplněný o nová nekomparovatelná data od 10. měsíce roku 2020



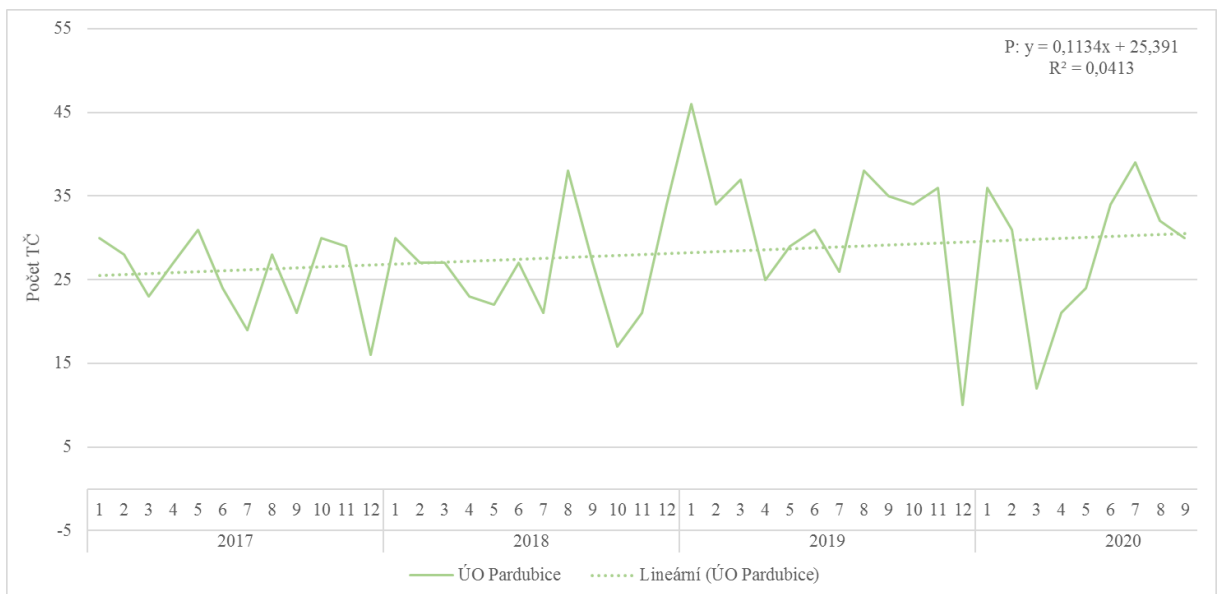
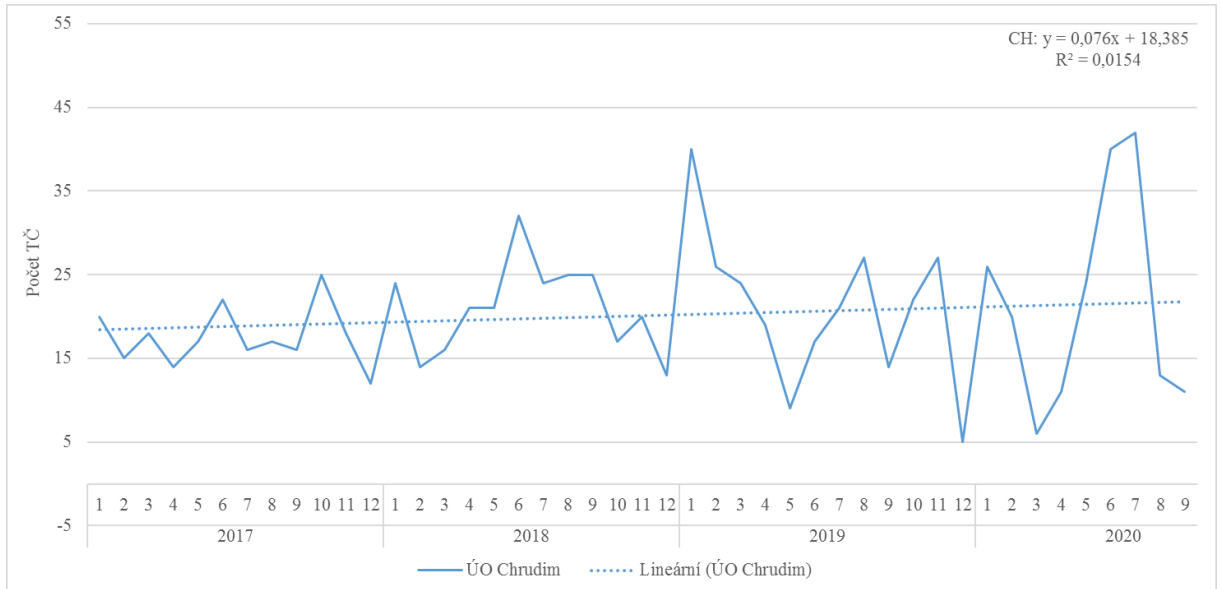
Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

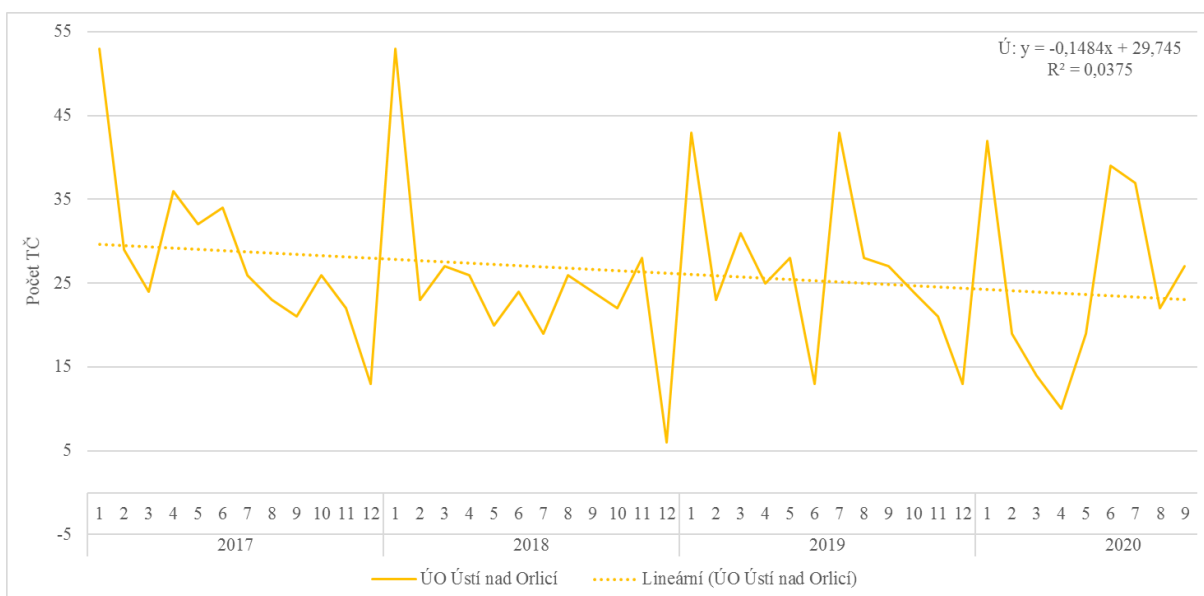
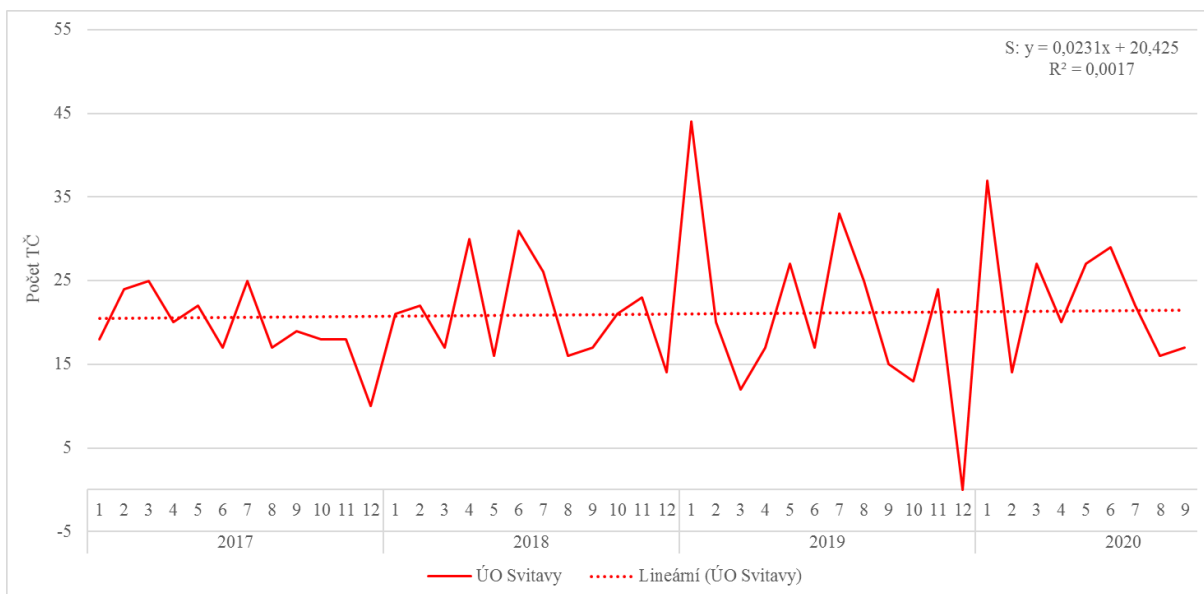
Příloha C – Meziměsíční změny počtu trestných činů TSK 300-599 v Pardubickém kraji doplněné o 10. měsíc roku 2020



Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

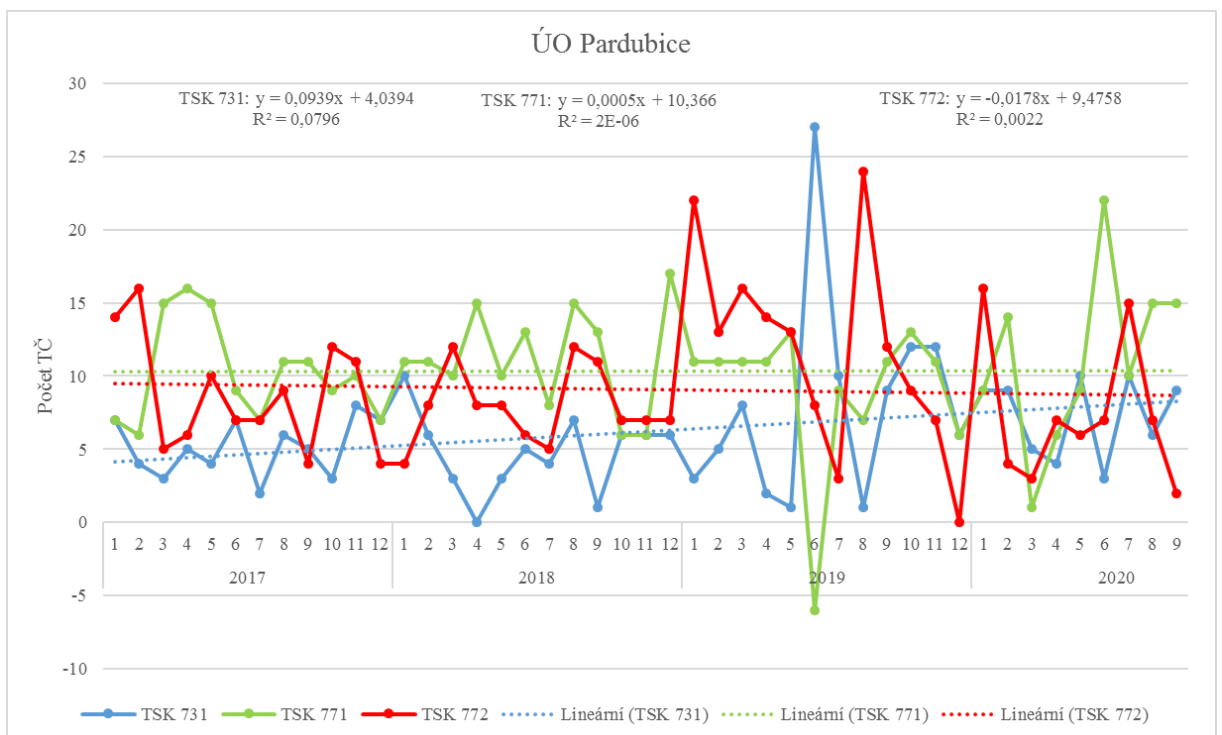
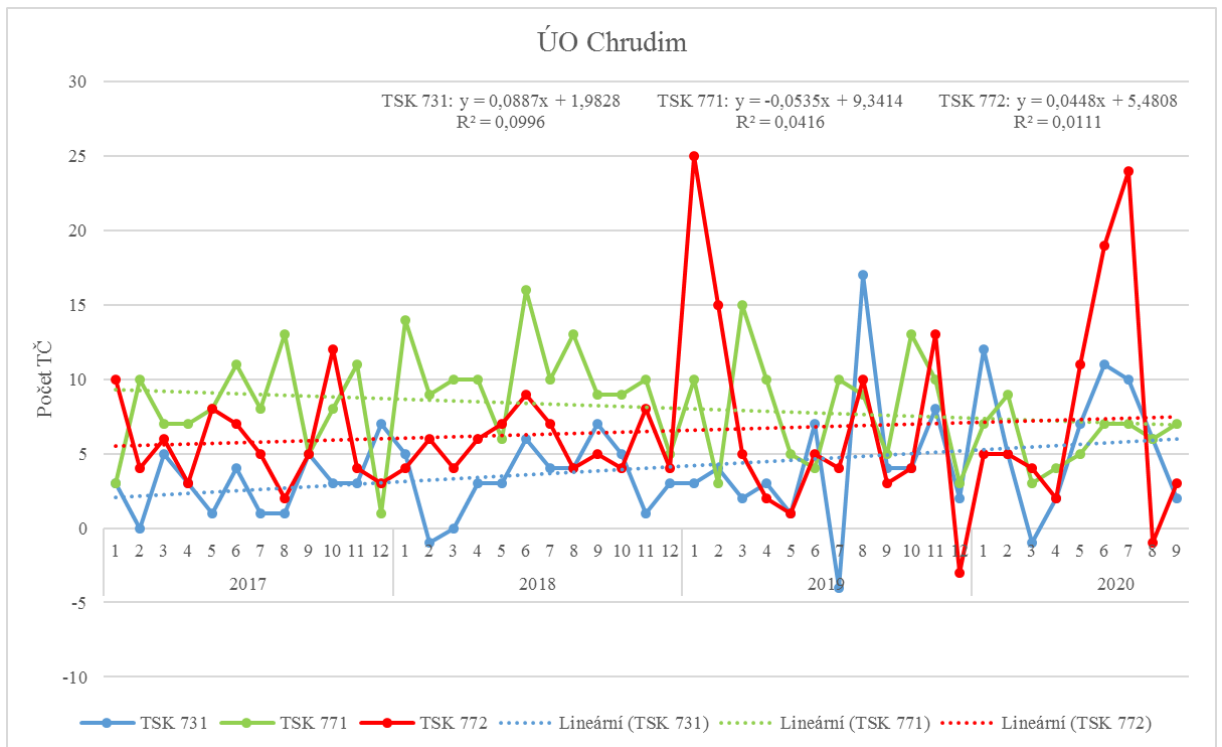
Příloha D – Vývoj počtu trestných činů TSK 700-799 v jednotlivých okresech Pardubického kraje v období 2017-2020

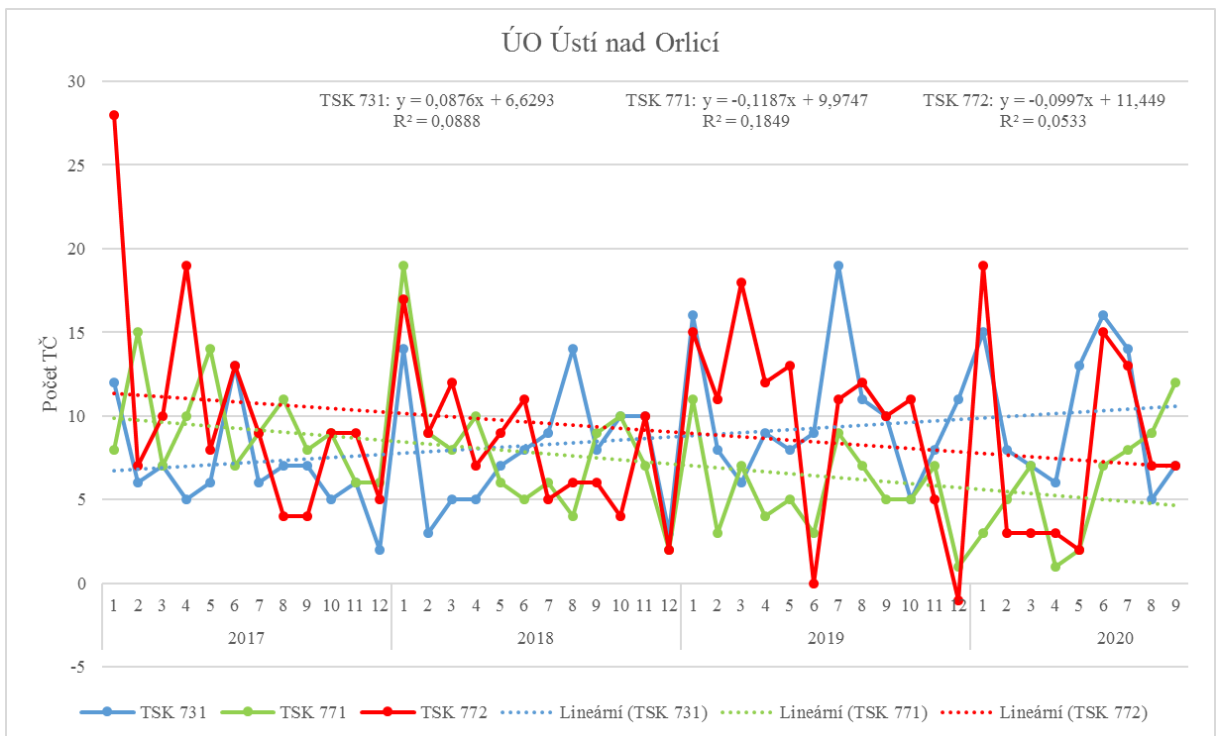
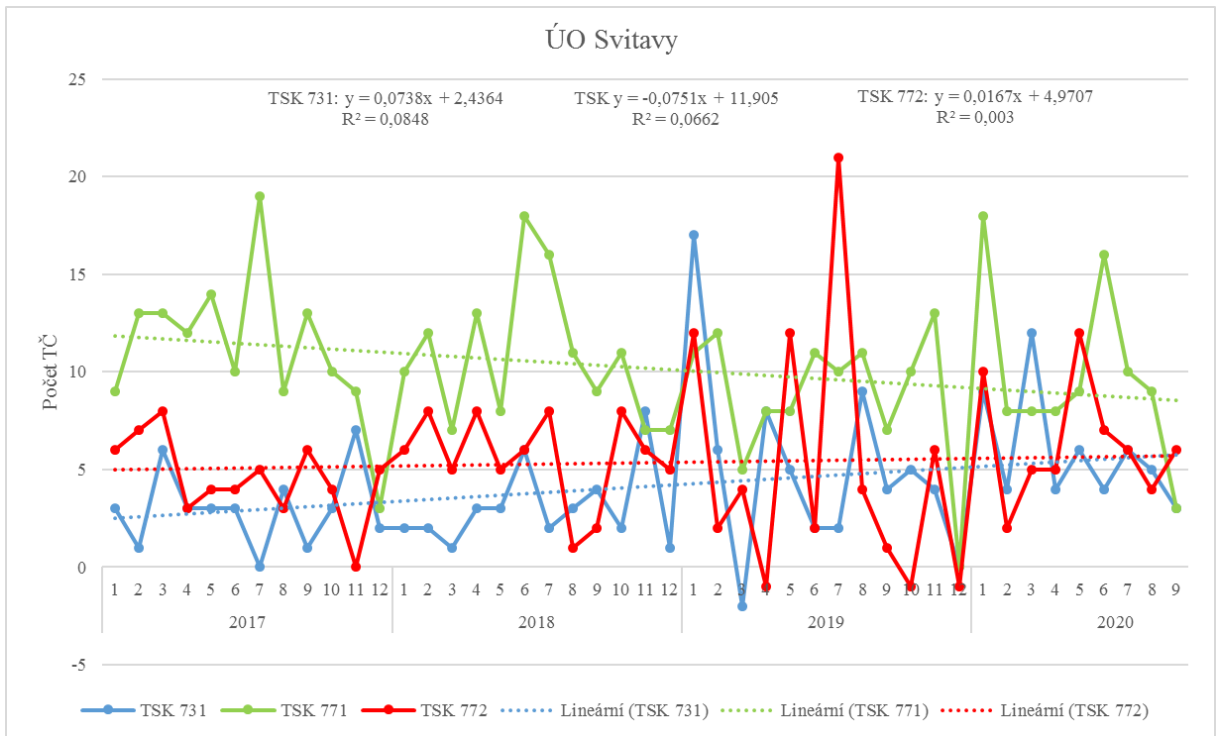


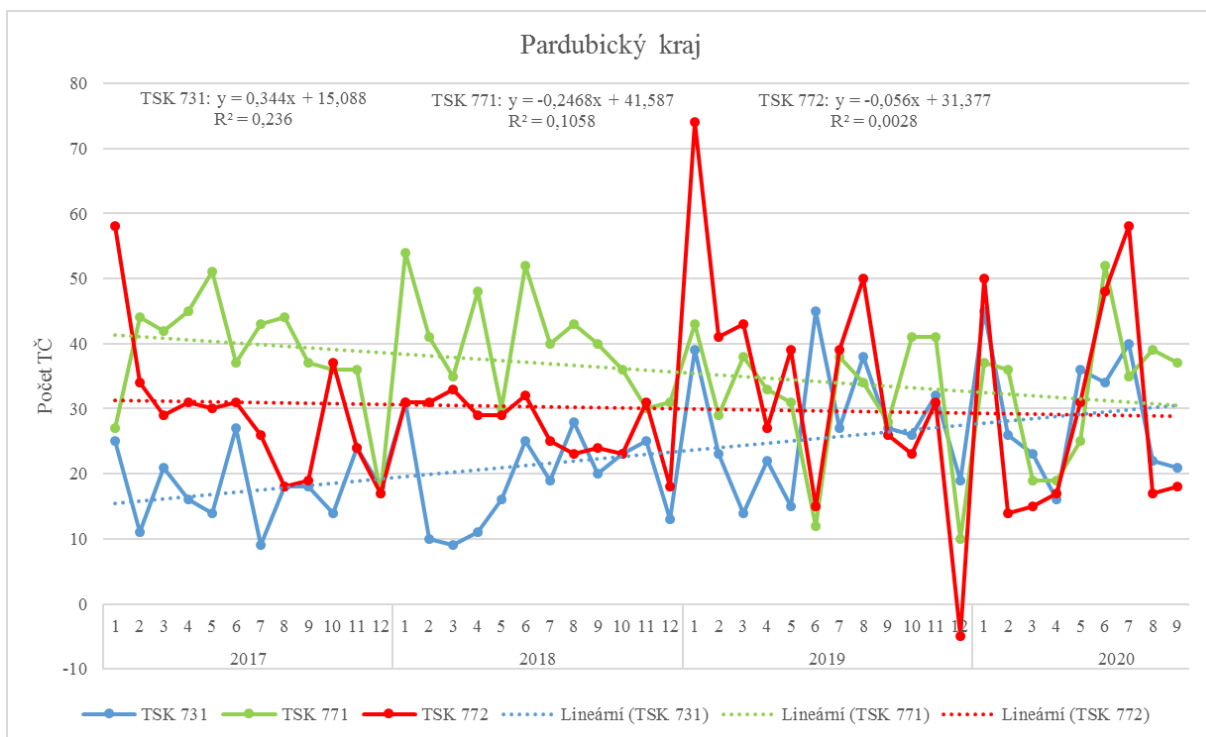


Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace

Příloha E – Vývoj počtu trestných činů jednotlivých TSK nejvýznamněji se podílejících na vývoji skupiny TSK 700-799 za jednotlivé okresy Pardubického kraje i celý kraj v období 2017-2020







Zdroj: vlastní zpracování podle PČR, 2020 – data získaná na základě žádostí o informace