

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Josef Čáp
Název diplomové práce: Výběr vhodného ERP systému
Vedoucí práce: Jiří Křupka, doc. Ing. Ph.D.
Oponent práce: Máchová Renata, Ing. Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: Odborný asistent, Ústav systémového inženýrství a informatiky, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Cílem práce byl návrh aplikace pro výběr vhodného ERP systému. Aplikace měla být realizována v programu MATLAB prostřednictvím Graphic User Interface.

Autor stanovený cíl práce splnil. Z předložené práce je patrné, že se autor velmi dobře orientuje v problematice metod vícekritériálního rozhodování a je schopen vytvořit aplikaci v prostředí MATLAB. Oceňuji rozsah odvedené práce, kdy autor v rámci DP vytvořil v MATLABu dvě aplikace, každou založenou na jiné rozhodovací metodě.

Práci lze vytknout následující nedostatky:

1. V práci se vyskytují překlepy, gramatické chyby, nesprávné skloňování, chybějící slova a opakující se texty (např. na str. 16 nebo v kap. 5.1.)
2. Na str. 47 je tab. 7, ve které jsou hodnoty kritérií. Není uvedeno, zda se jedná o maximalistická kritéria či minimalistická, zda se jedná o bodové ohodnocení, chybí rozsah použité stupnice.
3. Na str. 68 je na obr. 42 uvedeno schéma odvození sil preferencí – transformace hodnocení v Saatyho metodě (1 – 9) do stupnice „zadávání známek jako ve škole“ (1 – 5), tzn., že předpokládáte rovnoměrné rozložení ohodnocení variant? Jak byste tento problém řešil v případě nerovnoměrného ohodnocení

variant, což se děje v případě kritéria „Počet konzultantů produktu v ČR“, kdy jsou hodnoty alternativ: 10, 20, 20, 550, 50, N, 80 a 150? Vámi transformované hodnoty jsou: 1 = 550, 2 = 150, 3 = 50 a 80, 4 = 20, 5 = N a 10.

4. Na str. 76, kap. 5.3. je věta: „Pokud si uživatel zvolil Saatyho metodu, tak doteď na jeho volbě nezáleželo.“ A když si zvolil TOPSIS, tak na jeho volbě záleželo? Věta nedává smysl v kontextu předložené práce!
5. Na str. 106 v tab. 17 a 18 jsou uvedeny konkrétní hodnoty alternativ v kritériích. Jakým způsobem došlo k jejich transformaci na stupnici 1 – 5 použité v aplikaci?
6. V práci není uvedeno, co je součástí příloh, ani v textu nejsou odkazy na přílohy.
7. V práci není uvedeno, zda je možno vytvořenou aplikaci otestovat, případně, kde je uložena.
8. Na str. 66 autor uvádí, že stisknutím tlačítka „Vypočti CR“ se dopočítá nejen Hodnota CR, ale i váhy kritérií. Není pak popis tlačítka zavádějící?

Otázky a náměty k obhajobě

U obhajoby se prosím vyjádřete k připomínkám č. 3 a 5.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 26.5.2021

Podpis

Ing. Máchová Renata, Ph.D.