

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza vlivu automatizačních funkcí na velikosti provozních intervalů

Autor práce: Martin Sršeň

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ne.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Jedná se o práci převážně analytického charakteru, přesto považuji kap. 1 (12 stran) za zbytečně rozsáhlou, neboť až na výjimky obsahuje pouze citovaný text ze Směrnice SŽDC 104, navíc uvádí 12 druhů provozních intervalů, i když se práce zabývá pouze jedním (PIK). V dalších kapitolách jsou počítány PI (jejich staniční složky) při různých kategoriích SZZ. Zjištěno je jejich největší zkrácení při využití funkce podmíněného uzavření závor. Výhradu mám k množství nepřesností v kap. 3 (str. 29 nahoře, 38, 40, 41), kdy jsou chybně uváděny směry příjezdů vlaků, příp. značení vlaků (první, druhý) apod. Toto je příčinou výsledného hodnocení práce.

Otázky k obhajobě

1. Můžete objasnit členění PI do 3 skupin - viz str. 16? 2. Jaké kritérium je rozhodující pro členění nástupišť na úrovňová a mimoúrovňová? V jaké stanici na trati 238 jsou ještě mimoúrovňová nástupiště? 3. Za jakých podmínek (např. SZZ) může dynamická složka prvního vlaku zkrátit výslednou hodnotu PIK?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm E (3,0)

Datum: 28. ledna 2021

Podpis: 