



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Informovanost laické veřejnosti o kolorektálním screeningu

**Autor práce:** Bc. Kristýna Rychterová

**Studijní program:** N5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Ošetrovatelská péče v interních oborech

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Věra Záhorová, Ph.D

**Oponent práce:** prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** Diplomová práce byla posouzena antiplagiátorským programem Theses.cz s výsledkem méně než 5% shody s vybranými dokumenty. Diplomová práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma diplomové práce (DP) je z hlediska medicinského a celospolečenského významné, zejména pro potřebu preventability výskytu a následné terapie tak závažného onemocnění, jako je kolorektální karcinom. Pro včasný záchyt a benefit následné léčby je rozhodující informovanost o potenciálním riziku výskytu onemocnění v rizikové populaci a z toho pramenící potřeba analýzy dostupnosti odpovídajících zdrojů informací.

Teoretický úvod práce je zpracován na dobré úrovni., teoretický cíl práce a praktické cíle, kterých má být dosaženo, odpovídá odbornému zaměření práce. Diplomantkou vytvořený dotazník pro respondenty pro vlastní šetření je odpovídající svým obsahem, zaměřením, rozsahem a srozumitelností pokládaných otázek. Výběr respondentů odpovídá epidemiologickým datům frekvence incidence onemocnění. Zvolené metodické přístupy jsou plně relevantní a adekvátní pro dosažení odpovídajících výsledků šetření a naplnění cílů práce. Dosažené výsledky jsou realisticky interpretovány. Použitá literatura je z větší části aktuální, převažují tituly z posledních 5-10 let. Je však uvedeno minimum zahraničních odkazů. Cílů práce bylo dosaženo, přínosem pro praxi je zpracovaný edukační materiál pro informovanost pacientů v ambulancích praktických lékařů. Celkové dobrou úroveň práce snižují její formální nedostatky (gramatické chyby, chyby v citacích literatury, nesprávné a zkomolené názvy, nelogičnosti ve formulacích). Teoretickou část DP by vhodně doplnila zmínka o významu mikrobiomu a mohla by být zmíněna metoda dalšího kolonoskopického vyšetření pomocí „kapsle“. V práci je řada odkazů na realizaci a dosažené výsledky screeningových vyšetření v zahraničí, nejsou však uvedeny původní zdroje. Na celkově velmi dobré úrovni statistického šetření a interpretace výsledků je zřejmá profesionální zkušenost vedoucí práce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jak si vysvětlujete Vámi uváděné rozdíly v údajích o incidenci výskytu a mortalitě kolorektálního karcinomu v ČR v evropském a celosvětovém srovnání?

Uvádíte, že další výzkum by měl být zaměřen na to, co by respondenty přinutilo k tomu, aby se screeningu více zúčastnili. Mohla by jste více konkretizovat Vaši představu pro realizaci takto zaměřeného výzkumu?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>D</b>
---	----------

Dne: 12.11.2020 .....

Podpis