



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení znalostí pacientů s diabetes mellitus - chronické komplikace
Autor práce: Monika Lachmanová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: Mgr. Kristýna Šoukalová
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					/	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				/		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					/	
<i>Rozsah</i>				/		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					/	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					/	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					/	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				/		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					/	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					/	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					/	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					/	
<i>Rozsah</i>					/	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					/	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					/	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			/			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					/	
<i>Stylistika</i>					/	
<i>Gramatika</i>				/		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			/			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je 5 %, odpovídá jednotné formální úpravě závěrečné práce dle směrnice č. 7/2019 Univerzity Pardubice.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části 22 stran a praktické části bakalářské práce 33 stran.

Úvod neobsahuje informace o dané problematice zjištěné v rámci publikovaných výzkumů/šetření, velkou část tvoří popis obsahu teoretické a praktické části práce. Teoretická část souvisí s předmětem výzkumného šetření, obsahuje odkazy na zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu literatury nebo uvedeny chybně. V teoretické části práce zcela chybí kapitola s popisem rolí všeobecné sestry při péči o pacienta s diagnózou diabetu mellitu.

Metodika průzkumu je stručná. Nejsou definována kritéria pro výběr respondentů (stav kognice respondentů, délka onemocnění DM 2 typu, poměrové zastoupení mužů a žen dle výskytu DM v populaci). U dotazníku vlastní tvorby není uvedeno, zda při tvorbě otázek studentka vycházela z již publikovaných výzkumů.

Výsledky jsou prezentovány v textu a pomocí sloupcových grafů.

V diskusi studentka odkazuje na zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu literatury např. Králová, 2016, Svačina 2014. V diskusi je uvedeno, že vyšší úroveň znalostí byla u respondentů s vysokoškolským vzděláním a u nekuřáků. Na základě čeho byly tyto výsledky stanoveny, ve výsledcích uvedeny nejsou. Také délka stanovení diagnózy DM 2 typu je uváděna jako faktor, který ovlivňuje úroveň znalostí, výsledky hodnocení testování nejsou součástí výsledků.

Závěr je z větší části popisem obsahu bakalářské práce. Shrnutí výsledků bakalářské práce je obecné bez jasných výstupů pro praxi. Nejsou uvedeny limity provedeného šetření ani možnosti dalšího šetření. Práce má celou řadu formálních nedostatků – stylistická nevyzrálость, překlepy, pravopisné chyby, citace zdrojů chybná/nejednotná, některé zdroje uvedené v textu chybí v seznamu literatury.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1/ Jaké jsou role všeobecné sestry při péči o pacienta s diagnózou DM 2 typu?
- 2/ Proč byl stanoven časový limit pro vyplnění dotazníků 30 minut?
- 3/ Jak si vysvětlujete 100% návratnost dotazníků od oslovených pacientů?
- 4/ Jak byla hodnocena úroveň znalostí pacientů ve vztahu ke vzdělání, délce stanovení diagnózy a kuřáctví?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 12. 8. 2020

.....
Podpis