

Posudek oponenta závěrečné práce
(bakalářská práce)

Název práce: Eutanázie očima zdravotníků poskytujících paliativní péči

Autor práce: Helena Jelínková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): posouzeno – podezřelá shoda

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená práce pojednává o zajímavém tématu, ovšem jeho zpracování má své limity:

- Kontrola plagiátorství: posouzeno – podezřelá shoda – prosím o ujasnění vedoucí práce.
- Úvod práce je více než stručný a neuvádí čtenáře do problematiky, není uveden význam zpracovaného tématu, jeho aktuálnost a důležitost. Není podložen žádnými relevantními zdroji.
- Formální stránka práce - není v souladu s platnou směrnicí a šablonou. Citace v nejednotném stylu.
- Teoretická část – některá fakta se opakují, kapitoly na sebe ne vždy navazují, chybí například teoretický výklad pojmu „tým paliativní péče“, se kterým studentka dále pracuje.
- Metodika práce:
 - Poněkud nepřesné vymezení kritérií výběru respondentů. Studentka se ptá v dotazníku na věk, pohlaví, .. nicméně není jasné proč, jelikož s těmito údaji dále nepracuje.
 - Pilotáž byla provedena u respondentů neposkytujících paliativní péči, což je v rozporu s cílovou skupinou.
 - Není uvedeno, zda je dotazník vlastní tvorby (předpokládám, že je) a není uvedeno, z čeho studentka při jeho tvorbě vycházela.
 - Výzkumné otázky – uvedení několika otázek v jedné dále způsobuje interpretační chaos. Domnívám se, že zaměření studentky je velmi široké a vzhledem k interpretačním nepřesnostem je spíše na škodu práce z hlediska přehlednosti.
- Analýza dat – interpretace proměnných dohromady, nepřehledné grafy a tabulky, překombinované. Postrádám primární uvedení analýzy jednotlivého a na to navazující přehledný sumář odpovědí.
- Diskuze – duplicitní uvedení interpretace dat, samotná diskuze jen povrchově. Postrádám polemiku a vlastní názor, případně uvedení přesahu do praxe. Domnívám se, že studentka mohla pro srovnání zjištěného uvést více obdobných prací.
- V práci se vyskytují drobné stylistické nepřesnosti a gramatické chyby.
- Osobní přínos práce, přínos pro praxi – postrádám hlubší smysl práce, význam není patrný ani z úvodu ani z diskuze práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jak by se dala získaná data interpretovat přehledněji?
- Byl použitý dotazník vlastní tvorby? Pokud ano, z čeho jste při jeho sestavování vycházela?
- Vysvětlíte pojem „tým paliativní péče“, na který se ptáte v otázce č. 10 v dotazníku.
- Jaký je hlavní přínos Vaší bakalářské práce?
- Jaký je Váš názor na téma? Proč je důležité se jím zabývat?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 20. 11. 2020

.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno