



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Léčba nenádorových onemocnění ionizujícím zářením

Autor práce: Václav Hora

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: doc. MUDr. Vaňásek Jaroslav, CSc.

Oponent práce: Mgr. Anna Lierová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Nejvyšší míra podobnosti 64 % s přecházející prací. Nejvyšší míra podobnosti <5 %. Posouzení podobnosti: není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Predložená bakalárska práca na téma „Léčba nenádorových onemocnění ionizujícím zářením“ po jej prepracovaní sa výrazne zlepšila ako po obsahovej, tak aj formálnej stránke. Študent si dal záležať na prepracovaní teórie, odstránil množstvo duplikovaných informácií, celkovo jednotlivé kapitoly viac previazal a doplnil, čoho výsledkom je dobrá a kvalitná teoretická časť, prinášajúca základné informácie k danej problematike. Taktiež je možné pozorovať zlepšenie práce s odbornou literatúrou z pôvodných 32 zdrojov na 42, a to predovšetkým v prospech zahraničných zdrojov. Nedostatkom však zostávala, že veľká časť teórie je stále vypracovaná z tuzemských učebníc a skrípt.

Najvýraznejším zlepšením prešla praktická časť. Študent doplnil chýbajúcu metodiku, popísal výskumnú vzorku pacientov a preorganizoval analyzované výsledky, čím sa táto časť práce stala prehľadnou a prináša podrobný prehľad o danej terapii na jednom pracovisku. Študent si pomýlil výskumné otázky s cieľom práce, preto ich v tejto časti nemá definované. Taktiež diskusia bola rozšírená, študent uvádza porovnanie získaných výsledkov so zahraničnou literatúrou.

Nanešťastie, študent nezvládol kompletne upraviť chyby vo formálnej stránke (zoznam skratiek, formát vložených grafov, obsah), ani štylistické a obsahové nedostatky alebo duplicitu uvedených informácií (str. 17 a 18) a taktiež niektoré faktické chyby.

Avšak, kvôli vykonaným zmenám a výraznému zlepšeniu, predovšetkým praktickej časti, túto prácu pokladám za dostatočne kvalitnú podľa požiadaviek na daný typ práce, dopočujem ju k obhajobe a hodnotím známku D.

Otázky oponenta:

1. Viete aspoň trochu bližšie priblížiť molekulárny mechanizmus, ktorý sprostredkuje analgetický efekt?
2. Viete vysvetliť, prečo ožarovanie osôb pracujúcich so zdrojmi IZ, hematologické ochorenia a predchádzajúca nádorová rádioterapie patrí medzi relatívne kontraindikácie?
3. Viete uviesť kde a na akých pracoviskách sa ešte v Českej republike venujú nenádorovej rádioterapii?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------