

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Markéta Krausová

Název bakalářské práce: Komplexní restaurování tří děl ze sbírek Městského muzea v České Třebové

Studijní obor: Restaurování a konzervace uměleckých děl na papíru a souvisejících materiálech

Vedoucí práce: Mgr. art. Luboš Machačko

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. art. Veronika Kopecká/ weru.kopecka@seznam.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Z hlediska stanovených cílů došlo k naplnění zadání práce bez výhrad.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Pozitiva práce vidím zejména v postupech restaurování všech objektů. Restaurovaná díla byla restaurována citlivě a s ohledem na autentický materiál a techniku. Díla byla kvalitně retušována a tak došlo k obnovení jejich estetických kvalit a možnosti nové prezentace. V souvislosti s budoucí prezentací děl si vážím také vhodně zvoleného materiálu pro adjustaci (sklo s UV filtrem 70 % - Clarity v kombinaci s materiály pro archivaci a prezentaci těchto děl).

Slabiny práce vnímám v drobných formálních nedostatcích, jako jsou např. chybějící lokace odběru stěru pro mikrobiální průzkum, větší provázání práce s materiálovým průzkumem a fotodokumentací.

Ze zvolených postupů v restaurování bych se vyjádřila zejména k těm, s nimiž nesouhlasím:

Na str. 30 studentka popisuje snímání černého papíru z reverzu díla pomocí Tylose MH 6000 proč byl použit právě tento materiál s vysokou lepivostí?

Zvolila bych jiný postup také u výroby tmavého okna („černý rámeček“ str. 33) pro dílo by bylo vhodnější, s ohledem na degradaci materiálů také trvalejší, volit materiál probarvený ve hmotě, např. alkalický papír barvený z výroby nebo azobarvivy, případně ruční papír barvený z výroby nebo dobarvený azobarvivy.

Na str. 124 popisujete neutralizaci štítku s železogatlovým inkoustem pomocí 1% roztoku MMMK v metanolu pouze aplikací z líce (bez snímání štítku), v tomto případě by bylo vhodné metodu doplnit také o uzavření povrchu např. klížením papíru deriváty celulózy, tak aby degradace dále nepokračovala.

Kvalita dokumentace je dostatečná.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Zvolené metody jsou až na výjimky jasně formulovány, a práce s literaturou a prameny je s ohledem na zadání práce dostatečná. Literaturu na str. 164 by bylo vhodné řadit abecedně.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Formální úprava práce působí trochu zmateně, zejména z důvodu chybných odkazů na kapitoly s jiným číslováním (např. na str. 24,25,31,75,78,116,117,119,121,124,126).

Dle obecných pravidel pro odborný text by bylo vhodné se vyvarovat následujících formálních chyb. Věty v textu by neměly být děleny přes strany, ale měly by být ukončené na jedné straně. Obrazové přílohy a tabulky by měly být označeny číslem nikoliv stranou.

Úroveň odborného jazyka je dobrá, text je až na drobné výjimky srozumitelný a obsahuje dostatek odborné terminologie.

Na několika místech si autorka zaměnila termíny např. str. 26, 73, 119 alkalita/acidita, na straně 29 osvětlení a osvit, str. 30 je neúplné označení: „4% roztoku Tylose 6000“. Termín striplining se zaužíval pro proces přilepení/přižehlení nových lemů/pruhů po obvodu díla, namísto termínu strip bych raději používala pruh japonského papíru, v kontextu česky psaného textu použití slova strip nedává smysl.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Na straně 31 chybí složení papíroviny (není ani v soupisu použitých materiálů).

Autorka uvádí na str. 35, v použitých materiálech kafr, v textu není zmíněn, k čemu byl použit? Na str. 83 je v použitých materiálech Acrykleber 498 20X, Lascaux, v textu není zmíněn, k čemu byl použit?

V soupisu použitých materiálů na str. 129 chybí olejpryskyřičné barvy Musini.

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Přes všechny výtky předloženou práci hodnotím kladně, vážím si zejména citlivého přístupu předvedeného u restaurování. Pozitivně hodnotím také rozsah všech provedených zkoušek a metod, ze kterých studentka zvolila optimální cestu ke stabilizaci malby.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus dobře	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Lažanech Datum: 7.9.2020 Podpis oponenta: