

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Klára Matoušková

Název bakalářské práce: Restaurování uměleckých děl na papírové podložce

Studijní obor: Restaurování a konzervace uměleckých děl na papíru a souvisejících materiálech

Vedoucí práce: Mgr. art. Luboš Machačko

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. art. Veronika Kopecká/ weru.kopecka@seznam.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Z hlediska zadání došlo k naplnění pouze části vymezených cílů. Podle mého názoru se u prvního díla jedná pouze o částečný restaurátorský zásah – nedokončený, oproti zadání práce, které požaduje komplexní restaurátorský zásah. Otázkou zůstává, zdali práce neměla být zadána jiným způsobem, tak aby vyhověla celkové koncepci souboru a dílo mohlo být smysluplně dokončeno. Druhé dílo je restaurováno komplexně, tak jak je také zadáno.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Pozitiva práce vidím zejména v postupech restaurování. Díla byla restaurována citlivě a s ohledem na autentický materiál a techniku. Dílo „*univerzitní teze, vydaná k ukončení studia apoštolského protonotáře Jana Křtitele Kurského na univerzitě v Štýrském Hradci*“ bylo restaurováno komplexně dle zadání bez vážnějších připomínek.

Dílo „X. zastavení ze souboru křížové cesty z kaple Panny Marie z obce Rok u Sušice“ bylo podle mého názoru restaurováno pouze částečně a působí dojmem rozpracované práce. Zadání práce, návrh na restaurování i celková koncepce zásahu pro soubor děl počítají s doplněním chybějících částí a jejich retuší. V průběhu zásahu, ani v textu bakalářské práce není nikde zmíněna samostatná etapa realizace rekonstrukce části výjevu či oddělená řešení retuší. Práce v tomto stavu působí rušivě a rozpracovaně, na celkový koncept restaurování souboru nenavazuje, přestože na to v práci studentka několikrát upozorňuje.

Na str. 8 „*Cílem práce bylo zakonzervování a zachování dochované originální malby a navrácení estetické hodnoty dílu, které slouží náboženství, a tedy i vzdělávacímu účelu.*“ Na str. 28 sama autorka zmiňuje důležitost doplnění díla, navrácení jeho původní funkce (religiózní, vzdělávací ale také estetická).

Navázání na koncepci (rekonstrukce dle analogie) zvolenou u XIV. zastavení se mi zdá logické. Jak autorka sama píše na str. 29: „*Přemalované fragmenty by měly být očištěny a tím odhalena původní malba, která ve spojení se získanými informacemi z dohledané analogie povede k vytvoření rekonstrukce chybějící části výjevu, která navrátí dílu původní vzhled a umožní správnou interpretaci výjevu.*“

Řešení rekonstrukce posléze se mi zdá velmi nešťastné a nelogické, stejně tak jako nedokončené dílo adjustovat do zrestaurovaného rámu.

Kvalita dokumentace je dostatečná.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Zvolené metody jsou až na výjimky jasně formulovány, a práce s literaturou a prameny je s ohledem na zadání práce dostatečná.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Slabiny práce vnímám v drobných formálních nedostatcích, jako jsou např. chybějící lokace odběru stěru pro mikrobiální průzkum, větší provázání práce s materiálovým průzkumem a fotodokumentací.

Dle obecných pravidel pro odborný text by bylo vhodné se vyvarovat následujících formálních chyb. Věty v textu by neměly být děleny přes strany, ale měly by být ukončené na jedné straně. Obrazové přílohy a tabulky by měly být označeny číslem nikoliv stranou.

Do textu by bylo vhodné zařadit seznam textových příloh.

Úroveň odborného jazyka je dobrá, text je až na drobné výjimky srozumitelný a obsahuje dostatek odborné terminologie.

Na str. 17 autorka píše: „*Na rubové straně rámu se nenachází žádné povrchové barevné vrstvy.*“ Pro dřevěný rám je vhodnější slovo *rub* nahradit *zadní stranou*, případně termínem *revers*. Na str. 39 autorka píše: „*Kraje plátna byly následně po stranách překryty páskou textilního Filmoplastu T.*“ slovo *textilní* je uvedeno již v názvu Filmoplast T.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Na str. 47 autorka píše: *„Vzhledem k výše uvedenému nedoporučuji navrácení souboru maleb křížové cesty do původní kaple, která neposkytuje vhodné podmínky – nemůže zaručit ani stabilní klimatické podmínky, ani bezpečné podmínky proti mikrobiologickému napadení.“* Toto tvrzení mne velmi překvapilo zejména s ohledem na celkovou koncepci restaurování souboru a vzhledem k autorčiným tvrzením o několik stran dříve: *„o nutnosti navrácení estetické hodnoty dílu, které slouží náboženství, a tedy i vzdělávacímu účelu“.*

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Přes všechny výtky předloženou práci hodnotím kladně, vážím si zejména citlivého přístupu předvedeného u restaurování. Pozitivně hodnotím také rozsah všech provedených zkoušek a metod, ze kterých studentka zvolila optimální cestu ke stabilizaci malby. Vysokou úroveň práce bohužel snižuje výsledek u díla: „X. zastavení ze souboru křížové cesty z kaple Panny Marie z obce Rok u Sušice“, z mého pohledu je dílo nedokončené a adjustace nedokončeného díla se mi zdá nelogická.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm C.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Lažanech Datum: 7.9.2020

Podpis oponenta: