

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Vít Šaffer

**Název bakalářské práce:** Restaurování Sochy Alegorie léta z Ledeburského paláce

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

**Vedoucí práce:** MgA. Petr Rejman

**Jméno a příjmení oponenta/email:** Mgr. Petr Gláser / glaser.petr@gmail.com

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Zadání bakalářské práce je relativně obecné a předložená práce jej vcelku splňuje. Na druhou stranu se v zadání mluví o pečlivé dokumentaci, standardech restaurátorské dokumentace a např. důkladných zkouškách a tam spatřuji určité rezervy.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Práce má potřebné náležitosti a autor se snaží zachytit vše podstatné. Slabší stránku vidím např. v až příliš nekritickém přejímání obsahu a struktury práce jiných autorů. Autor se také málo zaměřuje na podstatu práce včetně nutného vytyčování cílů a metod k jejich naplnění (např. ve vztahu průzkum, výsledky průzkumu, interpretace, odvození podoby zásahu).

A  B  C  D  E  F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Metody vědeckého poznání jsou nejslabším prvkem předložené bakalářské práce. Autor v jejich uplatňování tápe a díky tomu se dopouští desinterpretací a chyb (Např. str. 32 kde prakticky klade rovnítko mezi dvě rozdílné veličiny jako je nasákavost a paropropustnost a ve svých úvahách je dále zaměňuje). To je nutné opravit.

Kromě jedné restaurátorské zprávy autor pracuje pouze s literaturou. Vzhledem k zadání práce to ale nepovažuji za chybu.

A  B  C  D  E  F

### Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

V práci je množství chyb a formální úprava práce někdy nesplňuje ani platné základní požadavky fakulty na bakalářské práce (viz např. použití pomlček a veličin na s. 14). Text působí po jazykové stránce místy neohrabaně, některé pasáže jsou nesrozumitelné až zmatečné (viz. např. kapitolu vizuální průzkum na s. 20 „U modelačních detailních prvků,..“ a dále).

A B C D E F

### Další připomínky/dotazy

Doporučuji revidovat či opravit následující:

str. 13: u lokalizace památky je uveden Ledebourský palác, nicméně číslo v ÚSKP odkazuje na vedlejší Malý Fürstenberský palác. To je potřeba vysvětlit a doplnit, příp. odkázat na kapitolu na s. 17 a v té problematiku rozvést.

str. 18: způsob sochařské práce neoznačujeme jako „skulpturní“ ale skulptivní.

V neposlední řadě navrhuji zrevidovat a sjednotit samotné označení díla, resp. psaní velkých a malých písmen, které má v předložené bakalářské práci mnoho podob. Jedná se o spojení „Socha Alegorie léta“, které je v této formě na titulu, a které zároveň považuji za nejméně „šťastné“.

### Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Práci považuji za dobrou se slušným výsledkem samotného restaurátorského zásahu, ale vzhledem k níže uvedeným stupňům hodnocení rozhodně nejde o druhou nejhorší možnost. Na druhou stranu jsou v práci kromě drobných i větší chyby, které mě vedly celkově k určitým pochybnostem a k volbě nižšího ohodnocení.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Drahorazi dne 13. 9. 2020

Podpis oponenta: