

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Monika Košárková

**Název diplomové práce:**

*Kompletní průzkum a restaurování dvou barokních podobizen Jana Adama z Questenberka / Malíř Gabriel Müller: život, dílo a porovnání s Janem Kupeckým dle techniky a technologie malby*

**Studijní obor:**

Restaurování a konzervace uměleckých a umělecko-řemeslných děl na papírových, textilních a souvisejících podložkách: Textil

**Vedoucí práce:** Mgr. Vladislava Říhová, Ph.D.

**Jméno a příjmení oponenta/email:**

**Naplnění zadání teoretické části práce**

Zdůvodnění:

*Zadání DP bylo naplněno.*

A  B  C  D  E  F

**Naplnění zadání praktické části práce**

Zdůvodnění:

*Restaurování obou barokních podobizen je provedeno na vysoké úrovni. Díky tomu lze znovu ocenit především druhý z portrétů – podobiznu J. A. z Questenberku, která je nejmladší ze souboru jeho portrétů. Diplomantka mu vrátila snad něco z původního účínu. Při restaurování použila standardních a osvědčených metod a postupů. Na praktickou část navazuje zhotovení atlasu poškození, který je poněkud nelogicky zařazen nikoliv za praktickou částí DP, ale na jejím konci.*

A  B  C  D  E  F

**Odborná úroveň teoretické části práce**

Zdůvodnění:

*Autorka srovnává výsledky laboratorních analýz děl obou autorů. Obě řešerše neřeší na stejné úrovni – např. u děl G. Müllera je uvedena metodika průzkumu (resp. získávání dat), u děl Kupeckého nikoliv.*

*Používání odborné terminologie je na dobré úrovni. Na teoretickou část navazuje dobře zdokumentované zhotovení kopie části Müllerova portréту.*

A B C D E F

### **Odborná úroveň praktické části práce**

Zdůvodnění:

*Zvolené metody průzkumu a restaurování jsou adekvátní. Restaurátorská dokumentace je v některých částech jazykově zmatečná díky nesouvisejícím, nenavazujícím či tečkou neukončeným větám a překlepům. Pro celoplošné čištění prvního díla bylo vybráno marseillské mýdlo, které se neobjevuje v seznamu použitých materiálů. Za zásadní chybu považují špatný popis poškození u druhého díla, kde se objevuje (zřejmě v důsledku kopírování textu mezi zprávami) pět řádků opisujících perforace, které má předchozí dílo (s. 68). Doprovodná fotografická dokumentace je dostatečná.*

A B C D E F

### **Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny**

*Zvolená metoda restaurování, průzkumů i rešerší je vhodná, autorka používá sekundární literaturu a primární prameny. Problémem jsou některé citace, např. u článků chybí rozsah stran v příslušném čísle časopisu (např. s. 144, pozn. 16 a 17), jinde se základní zdroje informací – nepublikované laboratorní zprávy z Národní galerie citují hromadně, ačkoliv jsou od různých autorů, věnovány různým dílům a vznikly v rozmezí osmi let (s. 159, pozn. 49). V seznamu literatury jsou některé citace neúplné (s. 207).*

A B C D E F

### **Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň**

Zdůvodnění:

*Formální úprava DP je v pořádku, jazyková úroveň je nižší, je zde řada překlepů i hrubých chyb, které text činí méně srozumitelným.*

A B C D E F

**Další připomínky/dotazy**

**Závěrečné hodnocení vedoucího práce**

Zdůvodnění: *DP doporučuji k obhajobě a hodnotím B.*

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Litomyšl

Datum: 17. 10. 2020

Podpis vedoucího:.....