

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Ivana Fujdiaková

Název diplomové práce: Kompletní průzkum a restaurování dvou barokních podobizen Marie Antonie z Questenberku a Duchovního v černé paruce ze sbírek zámku Jaroměřice nad Rokytnou /Jiří Josefík – život a restaurování

Studijní obor: Restaurování a konzervace uměleckých a umělecko-řemeslných děl na papírových, textilních a souvisejících podložkách: Textil

Vedoucí práce: Mgr. Vladislava Říhová, Ph.D.

Jméno a příjmení oponenta/email: PhDr. Zuzana Křenková, Ph.D.; krenkovz@vscht.cz

Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění: Zadání práce bylo splněno.

A B C D E F

Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění: Zadání práce bylo splněno bez výhrad.

A B C D E F

Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění: Diplomantka ve svém textu navázala na práci věnovanou pozůstalosti Jiřího Josefíka, kterou realizovala v rámci studentského grantového projektu ve spolupráci s Dominikou Medovou. Za textem je vidět velké množství práce, kterou je třeba ocenit. Sběru informací z pozůstalosti restaurátora se ovšem bohužel nedostalo finální sumarizace, alespoň základního kritického zhodnocení či zařazení do dobového kontextu. Text zůstává ne zcela uspořádaným výčtem základních dat, které jsou navíc čerpány téměř výhradně z osobních spisů autora, bez využití jiných informačních zdrojů (např. publikovaných článků, TOGNER, Milan. Za doc. akad. mal. Jiřím Josefíkem. *Zprávy památkové péče*, 2007, roč. 67, č. 1, s. 68.), což samozřejmě může poskytnout obraz neúplný a zkreslený. Pro budoucí

zpracování Josefovova fondu je velmi cenný soupis restaurátorských prací. Naopak formu prezentace Josefovovy bibliografie považuji za velmi nešťastnou (jména článků v textu práce, doplnění bibliografických informací – většinou bohužel neúplné a nedostatečné – v poznámce pod čarou). Autorka se nepokusila dohledat bibliografické údaje k jednotlivým titulům, seznam navíc není kompletní (zmínit lze např. články, které Josefík publikoval v časopise Ateliér v roce 1997 a 1999 ad.).

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění:

Před započítáním restaurátorských prací byly provedeny průzkumy, jejichž cílem bylo zjištění výtvarné techniky díla, použitých materiálů, poškození a rozsah druhotných zásahů. Průzkumy dokumentují stav zachování díla a diplomantce částečně slouží jako podklad pro určení vhodného restaurátorského postupu. Restaurátorské práce jsou provedeny v dobré kvalitě. Ocenit lze zejména provedení retuší na obou restaurovaných dílech. Text doprovází bohatá obrazová dokumentace, která dostatečně ilustruje jednotlivé kroky restaurátorského zásahu. Výsledky chemicko-technologického průzkumu jsou v práci reflektovány z části. Nerozumím, proč diplomantka uvažuje, že textilní podložka malby Portrét duchovního „je pravděpodobně vyrobena ze lnu nebo konopí“ (s. 24), když průzkum užití konopí vylučuje (s. 69).

A B C D E F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Diplomantka v praktické části diplomové práce dodržela obvyklou metodiku strukturování restaurátorských dokumentací. Veškeré použité metody a postupy jsou dostatečně popsány, stejně jako jejich výsledky s využitím potřebné obrazové dokumentace. Text teoretické části práce není logicky uspořádán, postrádá také byť jen základní sumarizaci či zhodnocení. Z textu je rovněž patrné, že náročnou práci s archivním pramenem

nedoprovodilo dohledání relevantní sekundární literatury, a to ani v případě Josefíkových vlastních publikací.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Jazyková úroveň textu je průměrná, po stylistické stránce text poněkud vážne. Horší kvalitu má především teoretická část práce, na které je patrné, že byla komponována ve spěchu ze systému poznámek. V textu se objevují i gramatické (zejména interpunkční) chyby, překlepy a další jazykové nesrovnalosti (např. věty bez sloves). Poznámky pod čarou se jeví mnohdy nedopracované. Odkazy na literaturu jsou provedeny nedůsledně, nedoradí se jednotné normy. Větší množství titulů je citováno chybně (zejména v teoretické části práce).

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Lze Josefíkovy teoretické názory a pracovní postupy považovat za aktuální? Lze ze shromážděných informací - z výčtu Josefíkem používaných materiálů a postupů, vyvodit nějaký závěr platný pro současné restaurování?

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
---	---	---	---	---	---

výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus	dobře	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)
---------	---------------	-------------	----------------	-------	-------	---

V...Praze..... Datum:.....18. 10. 2020.....

Podpis oponenta:.....