

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Obezita jako rizikový faktor pro průběh porodu a poporodního období

**Autor práce:** Nicole Pokorná

**Studijní program:** B5349 Porodní asistence

**Studijní obor:** 5341R007 Porodní asistentka

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Helena Poláčková

**Oponent práce:** PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>				X		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>				X		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** Posouzen, není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Nicole Pokorná vypracovala bakalářskou práci na téma: „Obezita jako rizikový faktor pro průběh porodu a poporodního období.“ Volbu tématu považuji za vhodnou ve vztahu ke studovanému oboru. Poměr teoretické a praktické části je přibližně vyvážený, rozsah práce je hraniční.

Teoretická část je rozdělena do 3 hlavních kapitol zabývajících se problematikou obezity a jejich komplikací, porodem včetně operativních způsobů jeho ukončení a také poporodním obdobím se zaměřením na porodní poranění a hmotnost novorozence. Tato část je popsána dostatečně a srozumitelně.

Podstatou výzkumné části bylo kvantitativní šetření. Stanoveny byly 3 cíle, ze kterých vycházely 3 výzkumné otázky. Studentka si vypracovala záznamový arch vlastní tvorby vycházející z nastudované literatury. K této části bych měla několik připomínek. U metodiky výzkumu studentka neuvádí, jakou konkrétní metodou byla data vyhodnocována, pouze v kapitole Zpracování dat zmiňuje, že vyhodnocení bylo provedeno pomocí grafů a popisné statistiky (blíže však nespecifikováno). Drobná nepřesnost je v době provádění výzkumu, neboť v kapitole Metodika průzkumu studentka uvádí, že výzkumné šetření probíhalo v březnu 2020, avšak v následující kapitole Charakteristika výzkumného vzorku uvádí termín leden až březen 2020. U charakteristiky výzkumného vzorku postrádám informaci o celkovém počtu respondentek zařazeného do průzkumu. Je zde pouze uvedena informace, že od ledna do března porodilo 335 žen, a z toho 34 % mělo mít právě BMI 30 a více. Není však jasné, zda všechny tyto respondentky byly zařazeny do průzkumu, neboť po přepočtu na respondentky je počet cca 113 – 114 respondentek, ale s takovým to číslem studentka nepracovala a nelze se ho ani dopočítat. Studentka zřejmě pracovala v položkách (věk, porody, atd.) spíše s číslem 110 respondentek.

V charakteristikách nejčastějších onemocnění a poranění opět neuvádí, k jakému celkovému počtu žen se to vztahuje. U položky nejčastější poranění se lze dopočítat k počtu respondentek 58 jak s poraněním, tak i bez poranění, avšak z komentáře není jasné, kam se vytratilo přibližně 52 respondentek. U položky hmotnosti novorozenců opět není uvedeno, z jakého počtu novorozenců je to spočítáno. Počet novorozenců zobrazených v grafu odpovídá 100 (93 %), není opět jasné, proč tam není uvedena informace o zbylých 10 (7 %) novorozencích.

V kapitole Zpracování dat studentka uvádí, že „k vyhodnocení dat byly použity články, studie a literatury“, což je poněkud matoucí, neboť data vyhodnocovala zřejmě absolutní a relativní četnosti. Zřejmě zde měla na mysli komparaci dat.

V kapitole Analýza a interpretace dat opět není celková informace o tom s kolika respondentkami se pracovalo. Ve vztahu k váze se lze dopočítat opět k číslu 110. Jako nevhodné se jeví použití koláčových grafu u Obrázků 7- 2, neboť studentka hodnotila každé onemocnění zvlášť a tak součty v plném grafu nečiní 100 %, ale např. 13 %, 27 %, 3 % atd.

Na s. 37 se studentka opět zabývá porodní hmotností novorozenců, zde již má počet novorozenců 111, což nekoliduje s informací na s. 29, kde jich je po sečtení v té samé položce uvádí 100. U poranění novorozenců opět není jasně napsáno, z kolika novorozenců vychází znázorněná data. Matoucí je i fakt, že v Obrázku 16 je znázorněno méně položek, než kolik jich je uvedeno v komentáři nad ním a také, že 3 novorozenci s kefalohematomem tvořili 25 % (je to v rozporu s obrázkem). Opět nevhodně zvolený koláčový graf u Obrázku 16.

Komentář k porodnímu poranění je také matoucí, neboť opět není jasné, zda se čísla vztahují k celkovému počtu respondentek anebo k těm pouze s poraněním. U položky hojení ran je nepřehledné, co je tedy hojení per primam a co případně per sekundam.

Diskuse je zpracována poměrně přehledně, studentka se snažila komparovat s dalšími literárními zdroji a výzkumy. Jedná se zřejmě o nejzdařilejší část práce.

Závěr práce je popsán přiměřeně, postrádám zde jen zmínku o doporučeních pro praxi. Studentka pracovala s dostatečným počtem literárních zdrojů, uveden soupis 42 bibliografických citací včetně zahraniční literatury. Po formální stránce se v práci vyskytují drobné nedostatky – občasný výskyt překlepů.

I přes výše uvedené nedostatky je bakalářská práce zpracována odpovídajícím způsobem dle požadavků kladených na závěrečné práce na Univerzitě Pardubice, a proto práci doporučuji k obhajobě.

#### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Mohla byste vysvětlit, jaký byl počet respondentek ve vašem výzkumném šetření a kolik novorozenců se jim narodilo?

2. Mohla byste vysvětlit, co z porodních poranění, které bylo uvedeno v poslední otázce, by patřilo mezi poranění per sekundam?
3. Proč nebyly mezi operační poranění zařazeny operační rány po s. c.?
4. Mohla byste vysvětlit dopad porodního poranění novorozence na poporodní období u žen s BMI 30 a více?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>E</b>
---	----------

Dne: 2. července 2020

PhDr. Magda Taliánová, PhD.  
Podpis