

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Petr Divišovský

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Textbook Evaluation from the Perspective of Developing Pronunciation in Primary Learners

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	C
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	C
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	E
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Druhá verze bakalářské práce je velkým posunem správným směrem. Je zřejmé, že autor prostudoval řadu relevantních odborných publikací, což přispělo k hloubce této práce. Zaměření na jednu učebnici umožnilo autorovi soustředit se na kvalitu spíše než kvantitu dat ke zpracování.

V teoretické části autor používá citace několika kapacit z oboru, ale množství citátů občas působí dojmem, že autor spoléhá na slova jiných, aniž by se pokusil o parafrázi nebo interpretaci. Některé citáty jsou špatně interpretovány a tím zkreslují použitou teorii, např. str. 19: ‚... the learners should be able to express different varieties of language at level B2 ...‘ je nesprávná interpretace popisu schopností vyjádřených (a citovaných na stejné straně): ‚... users are ... able to express themselves adequately ... and begin to acquire the ability to cope with variations of speech ...‘ Množství zdrojů pro tuto část práce je více než dostatečné.

V praktické části už nejde o pouhý výčet aktivit, jako v první verzi práce, ale o detailnější popis s konkrétnějšími kritérii na hodnocení. Chybí zde ale zdůvodnění pro hodnocení aktivit nacházejících se na určitém počtu stránek v učebnici místo v ucelených lekcích/modulech. Autor si stanovuje tři otázky, ale jasnou odpověď v samostatné kapitole dává pouze na jednu a tu si navíc upravuje bez uvedení důvodu (str. 50). Další dvě otázky jsou zmíněné v závěru bez zřejmější odpovědi.

Co stále vyžaduje vylepšení je jazyková stránka psané akademické angličtiny. Čenglická stavba věty je největší slabinou této práce, např. str. 36: ‚... there are constructed three relevant questions ...‘ Přesto práce ukazuje potenciál autora ke zlepšení a přináší podněty k dalšímu studiu a výzkumu (viz. podnět pro diskusi níže).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

- Autor několikrát v práci zmínil aplikaci poznatků na české školství. Jak lze využít tuto práci v praxi, především v nadcházející autorově kariéře?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	C
--	----------

Dne: 28. srpna 2020

.....
Podpis oponenta práce

Mgr. Kateřina Keplová
Oponent práce