

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autor práce:** Veronika Mňoučková  
**Studijní obor:** Anglický jazyk pro odbornou praxi  
**Název práce:** Tense shifts in science-fiction discourse  
**Akademický rok:** 2019/2020  
**Vedoucí práce:** PhDr. Patra Huschová, Ph.D.  
**Oponent práce:** PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>E</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>E</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>E</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>D</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>D</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>E</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

cílem práce bylo zmapovat užití časové souslednosti v nepřímé řeči textu science-fiction; není proto zřejmé, proč autorka zařadila kapitoly, které se týkají jiných změn v těchto konstrukcích (posunu zájmen a příslovcí)

- teoretická část:

- v teoretické části je problémem vymezení některých termínů (např. time vs. tense), části nejsou vždy logicky provázány
- při použití příkladů z knih Lois Lowry není zřejmé, co byl původní originál

- analytická část

- autorka se na některých místech pokusila hledat důvody posunu / neposunu času, ovšem jinde zůstává pouze u konstatování čísel bez snahy o vysvětlení vztahů (kapitola 4.2.2)
- zásadním problémem pro celou analýzu je ovšem už prvotní kategorizace jednotlivých výskytů, která následně zkresluje výsledné závěry – pro ilustraci příklady:
  - následující příklady nemohou být posunuty, neboť uvozující věta není v čase minulém: 89 – the speaker says; 99+100 – they say; 107+108 – some are saying; 109 – it says
  - infinitive (jako reprodukce imperativu) nemůže mít jinou podobu a je tedy problematické hodnotit jej jako neposunutí slovesa: 113, 116
  - 115, 217, 218: „keep trying“, „grieve gently“, „rest in peace“ není infinitive a měl by být zařazen v jiné kategorii
  - 229 – 234: jsou příklady posunu času

- formální a jazyková stránka:

- po formální stránce práce splňuje základní náležitosti bakalářské práce
- jazyková úroveň práce je velice nízká, mnohdy až brání porozumění textu, gramatické chyby jsou zásadního charakteru: hypothetical situations that usually takes the form – str. 13, i tis up to the receiver how will he approach – str. 16, these positions apply in indirect speech – 18, clauses are primary used – str. 21, reporting clause is after he realized – str. 24, linguist then instead define the semantic element – str. – 27, these finding only confirm – str. 30, to two other reviewed book – str. 30

## Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Jaká byla konkrétní kritéria pro rozlišení: „free indirect speech“ a „free direct speech“ (proč např. 151 není „free indirect speech“)

Nemůže z kontextu vyplynout, že 114 a 119 je vlastně posun času?

Je třeba, aby se autorka podrobně k připomínkám vyjádřila.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e<sup>i</sup></b> (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	<b>dobře (E)</b>
---	------------------

Dne: 28. srpna 2020

.....  
Podpis oponenta práce

<sup>i</sup> výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek