

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Zuzana Olexová

**Studijní obor:** Anglický jazyk pro odbornou praxi

**Název práce:** Negation in Written and Spoken Language

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Eva Nováková

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení A – B – C – D – E – F</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>A</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>B</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>A</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>A</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>A</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>A</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce zmapovat negaci v mluveném a psaném diskurzu, a to prostřednictvím analýzy vybraného díla americké beletrie. V teoretické části diplomantka prokazuje schopnost kriticky zpracovávat zdroje, kontrastovat citovaná fakta a vyvozovat vlastní interpretace přejímaných informací, které následně využívá pro analýzu autentického jazykového materiálu. Jednotlivé kapitoly jsou přehledně a logicky strukturovány, velmi dobře je zvládnutá i formální stránka zpracování (uvádění příkladů, číslování tabulek apod.). Klíčová kapitola 3 se podrobně věnuje různým přístupům k typologii negace a neopomíjí ani užívání negace v různých typech diskurzů a rejstříků (s. 15); vzhledem ke zvolenému korpusu by si o něco více pozornosti zasloužila problematika spisovné (standard)/nespisovné angličtiny a pojetí (a)gramatičnosti (kap. 2), jelikož na uváděné jazykové roviny lze pohlížet z odlišných perspektiv (např. dialekty jako součást standard English, s. 12–13).

Diplomantka v obou částech práce adekvátně nakládá s lingvistickou terminologií, zásadní problematický aspekt představuje však nejasné pojetí dosahu negace (scope of negation, kap. 3.2, 3.3 aj.): např. na s. 18 se do opozice staví *scope of negation* a *local negation*, třebaže předtím na s. 16 se dočteme, že „[s]cope of negation applies to the clause or its part, whereas the scope of negation within a phrase or a word is called local negation“. To se projevuje v nejednoznačné klasifikaci a analýze některých příkladů: vychází např. negace u př. (20) *Nobody can't blame a person for lookin'* z negátoru *nobody*, nebo zápornky *-n't* (s. 33)? Nepřesné je v této souvislosti také ztotožnění pojmů *clausal negation* s formou a *focus* s významem (s. 16), jelikož pojem *clausal negation* se vztahuje k dosahu negace, zatímco pojem *focus* implikuje příznakovost. Na protichůdnost tvrzení pak naráží kap. 3.4.3, podle níž nejprve může *no negation* nahradit *not* jen ve 30 % případech, v následujícím odstavci jsou oba typy označeny jako zaměnitelné, a odstavec předposlední udává, že každý typ negace nese jinou komunikační funkci (z čehož by naopak vyplývala jejich nezaměnitelnost).

Materiál pro praktickou analýzu tvoří převážně negace z mluveného rejstříku postav (260 výskytů), nicméně jak diplomantka osvětluje, nepoměr mezi daty z „mluvené“ angličtiny a „psaného“ registru vypravěče je dán strukturou korpusu. Data jsou pečlivě kvantitativně zpracována a zdařilá jsou i jejich kvalitativní hodnocení. Nepřesný nebo diskutabilní rozbor příkladů se týká spíše jednotlivostí – např. *to be* v př. (6) je auxiliár v tázacím dovětku (podobně jako u správně určeného př. [9]); př. (43) obsahuje dvě souřadně spojené věty, kde lze na hranici mezi nimi předpokládat, že se dosah negace zastaví; sporná je klasifikace záporných afixů a příslovce *only* (s. 57). Širší zapojení do kontextu vyžaduje př. (42), kde jinak není možné rozhodnout, zda výpověď chápat jako výrok „To nic nebylo“, nebo „To [ale] není ‚nic‘“.

## Doplňující otázky k obhajobě:

- (1) Vysvětlíte termín *focus of negation*.
- (2) Jaký je význam afixů ve slovech *ageless*, *breathless* a *unslung*?
- (3) Porovnejte distribuci spisovné (99) a nespisovné negace (161) v dialozích – nakolik je podmíněná rejstříkem postav, sociolektem, dialektem apod.?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *</b> (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	<b>A</b> <b>(výborně)</b>
---	------------------------------

Dne: 31. 8. 2020

Podpis oponenta práce

.....

\* výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek