

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Autor práce: Martina Hrdá**

**Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice**

**Název práce: Textbooks Evaluation from the Perspective of Developing Listening Skills in Lower-Secondary Learners**

**Akademický rok: 2019/2020**

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>C</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>C</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>C</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>C</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>D</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>D</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V teoretické části je celá řada míst, kde zůstala teoretická východiska nevysvětlena (např. s. 13 Hymes vs. Chomsky, s. 16 vztah řečové dovednosti – jazykové systémy, s. 16 definice poslechu s porozuměním), nejasně (s. 16 – 17 není zřejmé, co se týká porozumění obecně a co výuky AJ; s. parafráze Wilsona, 2008) či nedostatečně formulována (s. 23 techniky kontroly porozumění – chybí neverbální techniky, přiřazovací úlohy atd.; teorie učebnice, s. 25 zastaralá definice učence).

V praktické části vidím jako problematické hodnocení aktivit podle typu odpovědi a hodnocení aspektů nahrávek (viz otázky níže). Na s. 33 je popsána aktivita zaměřená na vyhledání specifické informace, ale současně jako aktivita vyžadující delší odpověď, což se jeví jako rozpor. Podobně rozporuplné je konstatování u jiné poslechové aktivity také na s. 33, které uvádí zaměření na mluvení. Co se týká třídění nahrávek (s. 30), je škoda, že autorka pracovala s instrukcemi a nikoli s cíli, k jakým jsou nahrávky využity. Třídění by bylo jednoznačné. Takto je např. k diskusi kategorie *Listen and repeat*. Všechny uvedené nesrovnalosti snižují validitu závěrů provedeného hodnocení.

Práce má velké množství drobných formálních nedostatků. Některé zdroje se v textu objevují bez vnošení jako hypertextové odkazy, chybí vysvětlení některých zkratk (s. 18 ESL), formát vložených citací je nesprávný. V textu jsou gramatické a lexikální nepřesnosti (např. s. 13, 19, 23, 29) a některé pasáže, které jsou nesrozumitelné (např. s. 24 poslední odstavec).

## Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Jak rozumíte definici poslechu s porozuměním, kterou prezentujete v části 2.2?
2. Jak přesně chápete termín *authentic-based recordings*?
3. Jak byste definovala učebnici?
4. Na základě čeho jste se rozhodovala o tom, zda poslechová aktivita vyžaduje delší nebo dlouhou odpověď (*longer vs. extended response*)?
5. Jak jste určovala varianty angličtiny v jednotlivých nahrávkách?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 27. srpna 2020

.....  
Podpis vedoucího práce

Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.  
Vedoucí práce