

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zlepšení organizace provozu na železniční trati 210

Autor práce: Tomáš Hariš

Oponent: Ing. Jaroslav Chlumecký

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

### Poznámky k hodnocení

Autor se ve své práci zabývá železniční tratí č. 210, k níž řeší návazné autobusové linky. Upozorňuje na nedostatky v provázanosti železniční a veřejné linkové autobusové dopravy. Autor provedl velmi podrobnou analýzu, některé informace o stavu dopravní obslužnosti či infrastruktury jsou pro účely návrhu nadbytečné. Návrhová část je teoretická, řeší sice několik oblastí problémů, (bezbariérová nástupiště, vozidla, přestupní vazby atd...) ale každý z nich příliš stručně. Vhodnější by bylo zameřit se na užší oblast problému a řešit jí s větší podrobností. V práci je určitý počet překlepů, chybějících čárek oddělujících souvětí či chyb ve formální úpravě. (odstavce, atd...)

### Otázky k obhajobě

- 1) Jaký počet navrhovaných nových železničních vozidel by bylo potřeba pro obslužnost řešené tratě pořídit?
- 2) Kolik cca minut by se ušetřilo na jízdní době v relaci Praha - Čerčany/Dobříš po navrhované vyšší formě zabezpečení vybraných železničních přejezdů, příp. po nasazení výkonnějších vozidel?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5)

Datum: 07.08.2020

Podpis: