

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přístupnost zastávek veřejné linkové dopravy v okrese Chrudim

Autor práce: Martin Šmejkal

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Při porovnání schváleného názvu práce a vlastního obsahu by bylo vhodnější uvedení přesnějšího názvu v podobě například "Přístupnost zastávek veřejné linkové dopravy ve vybraných městech okresu Chrudim", protože nejsou analyzována všechna města okresu. Na druhou stranu je pravda, že upřesnění obsahu bakalářské práce je uvedeno aspoň v cíli práce. Kladně hodnotím komplexnost zpracování problematiky pro vybraná města a dobře zpracované návrhy včetně grafických výstupů. Pozitivní je kromě stavebních úprav navržení i doplnění vodorovného dopravního značení V11, na což se v praxi bohužel pozapomíná. Zde ale připomínám, že podle stávající vyhlášky toto vodorovné dopravní značení nemá být provedeno žlutou barvou, ale bílou barvou. Návrhy jsou určitě využitelné v praxi.

Otázky k obhajobě

1) Z jakého důvodu jste si vybral právě města Chrudim, Slatiňany a Hlinsko? 2) Je podle Vás z hlediska přístupnosti zastávek veřejné linkové dopravy v okrese Chrudim rozdíl mezi zastávkami ve městech a mimo města? 3) V anotaci zmiňujete termín "osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace", který ale nemáte v bakalářské práci definovaný? Zkuste vlastními slovy tento termín definovat.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5)

Datum: 31. července 2020

Podpis: