

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Liniové řízení silniční dopravy na Pražském okruhu

Autor práce: Jiří Pfeifer

Oponent: Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Citace zdrojů uvedena pouze u obrázků, tabulek a právních předpisů; zejména v analytické části nejsou tvrzení podpořena zdroji. Odkazy na zdroje u tabulek obrázků jsou uváděny odlišně od odkazů v textu (hrnaté x kulaté závorky).

Práce obsahuje gramatické chyby (nejčastěji čárky ve větách) a formální chyby (např. nesprávné tvary slov, 1. osoba množného čísla atd.).

U obrázku 1 bych očekávala (v souvislosti s odkazem v textu) vyznačení řešené části okruhu, tabulka 1 je obrázek...

Navrhovaná opatření by mohla být více rozpracována (např. u 1. návrhu by bylo vhodné se zaměřit na náplň práce pracovníka než na benefity), při vyhodnocení by měl být kladen důraz na konkrétní přínosy a případná negativa v porovnání se stávajícím stavem.

Otázky k obhajobě

Mohl byste konkretizovat náplň práce pracovníka na zajištění pravidelných aktualizací a úprav systému? Jak bude řešena zastupitelnost v případě dovolené, nemoci?

Jaký je podle Vás vhodný interval pro vyhodnocování charakteristik DP v rámci liniového řízení? Zdůvodněte. Jak se konkrétně mohou využít nově získané charakteristiky DP pomocí vzdálených detektorů při liniovém řízení?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 7. 8. 2020

Podpis: Michaela Ledvinová