

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Liniové řízení silniční dopravy na Pražském okruhu

Autor práce: Jiří Pfeifer

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení:                 |  |
|--|--|
| Student pracoval samostatně:                     | Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼   |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce:      | Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼ |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | Aktivně. ▼   |

| Hodnocení struktury a obsahu práce:                                       |  |
|---|--|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼                      |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:                          | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:       | Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼                              |

| Práce se zdroji:   |   |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼                             |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:               | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼ |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:                           |   |
|---|---|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:                               | Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼                                 |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼    |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:  | 3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼                                  |
| Student využíval informace získané z praxe:<br>(pouze při specifikaci 2)              | ▼   |
| Student využíval informace získané z praxe:<br>(pouze při specifikaci 3 a 4)          | Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼ |

| Formální úprava práce:                                     |  |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019: | Ano, zcela. ▼  |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:   | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼             |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:        | Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼ |

| Kontrola plagiátorství             |                    |
|------------------------------------|--------------------|
| Komentář ke kontrole plagiátorství | Práce je původní ▼ |

### Poznámky k hodnocení

Student kombinovaného studia si přinesl téma z praxe a po konzultaci s budoucím vedoucím práce mu bylo schváleno. Na práci pracoval nárazově a aktivitu stupňoval až před červencovým termínem odevzdání. Od odevzdání Projektů z TRD za zimní semestr se zpracovanou částí práce zaslal další části až 2.5. a 3.5. 2020. Na poslané připomínky 7.5.2020 nereagoval. Reagoval až na email z 25.6.2020 posláním zapracovaných připomínek dne 7.7.2020. Další části pak zasílal emailem k připomínkám vedoucímu práce. Na připomínky vedoucího práce se snažil reagovat a zapracovávat je do práce. V práci používal neodborné pojmy a měl problémy s pravopisem (překlepy a hrubky).

### Otázky k obhajobě

Nejsou.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm** D (2,5) ▼

Datum: 03.08.2020

Podpis: