

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrhy na zlepšení systému veřejné linkové dopravy na Mohelnicku

Autor práce: Radek Svozil

Oponent: Ing. Andrea Seidlová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce řeší možnosti dopravní obsluhy mikroregionu Mohelnicka. Student identifikoval několik dílčích problémů v různých oblastech dopravní obslužnosti a navrhl jejich teoretické řešení. Ve snaze o komplexnost je zde řešena poměrně široká problematika, což ale jde na úkor přehlednosti práce a detailnosti řešení. Kladně hodnotím zpracovaný dotazník, jeho shrnutí uvedené na str. 32 je však velmi stručné. Z formálního hlediska práce obsahuje několik menších nedostatků (pouze jedna kapitola na úrovni 1.1.x, uspořádání textu s obrázky a tabulkami, výskyt menšího množství stylistických chyb).

Otázky k obhajobě

Na základě čeho jste zvolil kritéria a systém hodnocení bezbariérovosti?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

C (2,0) ▼

Datum: 20.5.2019

Podpis: