

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Možnosti využití Bike Tower v Pardubicích

Autor práce: Kryštof Miler

1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově	2	(max. 5)
2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP	2	(max. 5)
3. Autor použil adekvátní odbornou literaturu	3	(max. 5)
4. Naplnění cíle práce	5	(max. 10)
5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně	6	(max. 10)
6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika)	6	(max. 10)
7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost, správnost citování)	6	(max. 10)
8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny	5	(max. 10)
9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce	9	(max. 15)
10. Celková odborná úroveň práce	11	(max. 20)

Celkový počet bodů: 55 (max. 100)

Hodnocení bakalářské práce: **E - dobře**

V Pardubicích 24.08.2020

Ing. Jiří Nožička, Ph.D.

Případný komentář k výše uvedenému hodnocení:

Student práci vypracovával samostatně. Práce byla vedoucímu zaslána na kontrolu dva týdny před termínem odevzdání a to ve velmi hrubé verzi. Tento krátký termín byl využit na částečnou změnu slangového stylu psaní práce do odbornější podoby. Také se částečně podařilo dát práci strukturu odpovídající tomuto typu práce. Bohužel ten termín byl příliš krátký na to, aby mohla být plnohodnotně provedena například analýza pardubického cyklistického mobiliáře nebo aby byly dobře vypracovány možnosti dalšího využití Bike Tower v Pardubicích. Z výše uvedených důvodů nebyl z pohledu vedoucího zcela využit potenciál práce. Bakalářská práce nevykazuje známky plagiátorství.

Otázka vedoucího práce: Jaké hlavní faktory podle Vás byly důvodem pro nerealizaci Bike Tower v rámci připravovaného terminálu Univerzita. V jakých lokacích ve městě Pardubice by tyto faktory mohly být naopak důvodem pro realizaci Bike Tower?

Poznámky: 100 - 91 bodů = A - výborně 70 - 61 bodů = D - velmi dobře minus
90 - 81 bodů = B - výborně minus 60 - 51 bodů = E - dobře
80 - 71 bodů = C - velmi dobře 50 - 0 bodů = F - nesplněno