



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Operační řešení zhoubných nádorů vulvy

Autor práce: Bc. Monika Litvanová

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: 5345T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Posouzen, není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Monika Litvanová vypracovala diplomovou práci na téma: „ Operační řešení zhoubných nádorů vulvy.“ Volbu tématu považuji za vhodnou ve vztahu ke studovanému oboru. Poměr teoretické a praktické části je přibližně stejný, rozsah práce je hraniční.

Teoretická část je rozdělena do 6 kapitol zabývajících se anatomii ženských pohlavních orgánů, karcinomy vulvy a jejich léčbou, perioperační péčí a komplikacemi po výkonu, Tato část je popsána ze široka převážně však dostatečně a srozumitelně. Drobnou připomínku bych měla pouze ke kapitole Perioperační péče, která je pojata z obecného hlediska, postrádám zde specifika k problematice vulvektomie. V některých výrocích jsou drobné nepřesnosti např. ohledně početní kontroly na s. 28. (většinou to provádí instrumentářka a obíhající, s tím že souhlas či nesouhlas hlásí operatérovi), na s. 29 a 30 se objevují mírně protichůdné informace ohledně mokrého x suchého režimu u operační rány, v seznamu zkratk je uvedeno IMCHV jako infekce spojená se zdravotní péčí, avšak ve skutečnosti je to zkratka pro infekce v místě chirurgického výkonu, na s. 30 je uvedeno, že „v den operace pacientky popíjejí čaj a postupně přecházejí z diety tekuté na racionální stravu“ (zde by bylo vhodnější uvést, že přechod na tekutou či jinou dietu je až v dalších dnech).

Podstatou výzkumné části bylo kvantitativní šetření (retrospektivní studie) vycházející ze záznamového archu vlastní tvorby vycházející z nastudované literatury. Stanoveny byly 2 cíle a naformulovány byly 3 průzkumné otázky, avšak není uvedeno, ke kterému výzkumnému cíli směřují PO2 a PO3. Výsledky jsou popsány velmi podrobně a srozumitelně. Drobnou připomínku bych měla ke grafům v Obrázcích 5 a 9, které by měly být lépe popsány. Např. u Obrázku 9 je v komentářích pouze zmínka, že popisuje souvislost mezi délkou hospitalizace a vznikem pooperačních komplikací avšak číselné údaje okomentovány nejsou.

Diskuse je zpracována poměrně přehledně, studentka se snažila komparovat s dalšími literárními zdroji a výzkumy. Její rozsah je dostatečný

Závěr práce je popsán přiměřeně. Studentka pracovala s dostatečným počtem literárních zdrojů, uveden soupis 34 bibliografických citací včetně zahraniční literatury. Více jak polovina literárních zdrojů není starší 5 let. Po formální stránce se v práci vyskytují drobné nedostatky – občasný výskyt překlepů, hrubé chyby, opakování některých slov, stylistická neobratnost u některých vět či pasáží (např. v kapitole 9.2.4 Typ anestezie druhá věta, u Tabulky č. 2 je název tabulky uveden pod ní. Některé pasáže jsou psány v množném čísle (např. řadíme, musíme).

Drobnou výtku bych měla i k používání pojmu naprostá většina v případě, že se nejedná o všechny respondenty či většina, když počet respondentů nedosahuje ani 50 %.

I přes výše uvedené nedostatky je diplomová práce zpracována odpovídajícím způsobem dle požadavků kladených na závěrečné práce na Univerzitě Pardubice, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. K jakému z Vámi naformulovaných cílů se vztahují průzkumné otázky č. 2 a 3?
2. Mohla byste více okomentovat Obrázek 9?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 2. července 2020

PhDr. Magda Taliánová, PhD.
Podpis