



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Způsob provedení hysterektomie u neoncologických pacientek
Autor práce: Bc. Kateřina Klířová
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: doc. MUDr. Milan Košťál, CSc.
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				D		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				D		
<i>Rozsah</i>		B				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			C			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			C			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		B				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	A					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			C			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			C			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				D		
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			C			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				D		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					E	
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					E	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Podezřelá shoda 8 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Kateřina Klírová vypracovala diplomovou práci na téma: Způsob provedení hysterektomie u neonkologických pacientek. Téma práce hodnotím jako aktuální a zajímavé.

Teoretická část je přehledná, ale je v ní poměrně málo zdrojů – např. na stranách 33, 43, 44 je uveden pouze jeden zdroj na celou stránku. Některé odkazy jsou také chybně citovány – všechny najednou na konci odstavce, citování bez uvedení stránky. Také se vyskytují odrážky, nepůsobí jako souvislý text. V teoretické části postrádám kapitolu týkající se edukace v ošetrovatelství, vzhledem k tomu, že je praktickým výstupem edukační materiál. Chybí shrnutí teoretické části práce.

V cílech práce není uvedeno, že bude tvořen edukační materiál.

Prezentace výsledků na str. 54, 55, a 56 mohla být přehlednější – prezentace na stránku na šířku včetně popisků. Některá data jsou uvedena duplicitně (v tabulce i grafu). Byly zjištěny zajímavé výsledky a v diskuzi je studentka porovnává s podobně zaměřenými pracemi a studii. Studie nejsou správně odkazovány. Jinak je diskuze zpracována správně. Ve výzkumné části postrádám zaměření na ošetrovatelskou péči.

Praktickým výstupem práce je edukační materiál, který působí velmi nepřehledně. Měl by být lépe graficky zpracován (odrážky, odstavce, nadpisy). Chybí v něm popis a zdroje obrázků.

Studentka čerpala z 37 zdrojů včetně zahraničních. Nejsou uvedeny zdroje obrázků v příloze.

Práci hodnotím na D.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlíte důvod podezřelé shody s diplomovou prací Bc. Hany Kalachové (2013)?
2. Pracovala jste s vytvořeným edukačním materiálem pro pacientky? Konzultovala jste ho s někým? Jak s ním bude dále naloženo?
3. Jaký má význam Vaše diplomová práce na práci porodní asistentky v perioperační péči?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: 19.7.2020

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno