



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Stresová inkontinence moči u žen a její dopad na kvalitu života
Autor práce: Bc. Olga Hloušková, DiS.
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: Dr. med. Germund Hensel, Ph.D.
Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): není plagiát (shoda menší než 5 %)

Případný stručný komentář

Autorka předkládá velmi pěknou práci na aktuální téma. Velice oceňuji úvod do problematiky, ve kterém se opírá o validní zdroje zdůrazňující aktuálnost tématu. V teoretické části se snaží o shromáždění teoretických východisek, na škodu je anatomický přehled, rešerši by prospěla větší provázanost relevantních zdrojů a jejich kompilace.

V druhé části předkládá pěkně zpracovaný výzkum, oceňuji, že se zabývá validitou dat, kontrola správnosti v tomto případě nedostačuje, je nutné také zkontrolovat dodržení kritérií pro zařazení sledovaných respondentek do výzkumného vzorku, případně se lze také domnívat, že odlehle body jsou způsobeny nedostatečným množstvím prvků v souboru. Data jsou velmi nehomogenní a výsledky nelze považovat za validní. Nicméně bych v budoucnosti doporučila ve studii pokračovat s důrazem nejen na větší množství a kritéria zařazení, s důrazem na předpoklad nezatíženosti sbíraných dat chybami ve sběru (důraz na standardizaci podmínek). Diskuse je místy nepřehledná, supluje kapitulu souhrnu výsledků (str. 103 poslední 4 řádky), někdy se autorka dopouští zevšeobecnění, přestože její výsledky jsou velmi limitované. Očekávala bych vzhledem k původu dotazníků více srovnání s výsledky zahraničních studií.

Práce je na velmi dobré úrovni po stránce formální i obsahové.

Otázky:

Jaká opatření, z dnešního pohledu na základě vlastní zkušenosti s výzkumem, byste zavedla do další studie s ohledem na jeho validitu?

Jak hodnotíte využití a kvalitu dotazníku ICIQ-UI (SF) v českém prostředí?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Dne: 10. 7. 2020

.....
podpis