



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Zdravotnická gramotnost u pacientů s bolestí
Autor práce: Bc. Lenka Hrouzková
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: doc. Petra Mandysová, MSN, PhD

Vedoucí práce:

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	A					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	A					
<i>Rozsah</i>		B				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		B				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					
<i>Spolupráce</i>	A					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %

Téma práce je velmi relevantní pro ošetrovatelskou praxi. Teoretická část je celkově zpracována na velmi dobré úrovni. Pouze postrádám jasnější závěr teoretické části týkající se toho, co o problematice dosud není známo a je žádoucí zkoumat. Tím by bylo možno lépe provázat teoretickou a empirickou část práce. Studentka správně věnuje značnou pozornost definici zdravotní gramotnosti. Také by bylo možné uvést a zdůraznit, že roli hrají nejen dostatečné znalosti / dovednosti jedinců či skupin osob, ale i jejich motivace zapojit se do managementu svého onemocnění a či do péče o své zdraví.

V empirické části studentka pečlivě vysvětlila metodiku své práce; tento postup je adekvátní, výsledky jsou prezentovány jasně a adekvátně, doplňující podrobné výsledky jsou v příloze. Studentka v práci správně uvádí i interpretaci Spearmanova korelačního koeficientu (Tabulka 2), bylo by vhodné ve výsledcích a diskuzi jasněji okomentovat výslednou hodnotu tohoto koeficientu a její jasnější interpretaci (zda se jedná o těsný či málo těsný vztah mezi sledovanými jevy).

V práci se objevují jen drobné nepřesnosti a občasné nejasné formulace (možná způsobené při překladu informací čerpaných ze zahraničních zdrojů), dále drobné stylistické chyby.

Lze ocenit bohatý seznam zdrojů, ze kterých studentka čerpala, včetně zdrojů zahraničních. Studentka chápe význam a přínos své práce, v diskuzi je patrné kritické smýšlení a zamyšlení se nad zjištěními. Co se týče přínosu pro ošetrovatelskou praxi, bylo by vhodné rovněž doporučit další testování nástroje, konkrétně jeho psychometrických charakteristik. Studentka při řešení tématu velmi dobře a aktivně s vedoucí práce spolupracovala.

Výše uvedené připomínky nesnižují kvalitu práce podstatným způsobem.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Plánována publikace ve spolupráci s vedoucí práce.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	A
--	----------