



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Stav výživy před a po výkonu v břišní chirurgii

Autor práce: Bc. Nikol Zárubová

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Perioperační péče

Akademický rok: 2018/2019

Vedoucí práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Oponent práce: doc. MUDr. Vladimír Pavlík, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Nejedná se o plagiát. Míra shody 0 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bc. Nikol Zárubová předložila k obhajobě diplomovou práci s aktuálním tématem stavu nutriční u chirurgických pacientů. Samotná práce má odpovídající rozsah (98 stran včetně příloh) a je rozdělena na dvě standardní kapitoly. V teoretické části je popsána anatomie a fyziologie GIT, typy operačních výkonů a velmi stručně základy klinické dietologie. Druhá část formou dotazníkového šetření u vybrané skupiny v počtu 120 respondentů zkoumá stav výživy před a po operačním výkonu. Práce je dostatečně obsáhlá, s obvyklým členěním, všechny cíle práce byly splněny, nechybí aktuální citace českých, ale i zahraničních autorů. Oceňuji uvedení citací špiček české klinické dietologie a umělé výživy z FN Hradec Králové (Zadák, Kohout, Havel). V diskuzi a závěru autorka shrnuje výsledky šetření. Hlavní slabinou výsledkové části je skutečně krátký interval mezi 0. a 5. pooperačním dnem. Tento interval se zřejmě kryl s průměrnou dobou chirurgicky hospitalizovaných pacientů.

Je třeba dát také pozor na gramatické a stylistické chyby, které by na úrovni diplomové práce neměly být. Např. hned ve druhém řádku části anotace je chybná pasáž, v AJ verzi je anotace v pořádku. Zkratky HCl nebo B12 nejsou uvedeny v seznamu zkratk. Na více místech je odskok slov v řádku (s. 21,23,30,42,74,75). Někde chybí mezera mezi číslicí a znakem %. Chybí mezera v číslici 1 200. V textu vhodnější užívat výraz tělesná hmotnost, než váha. Na s. 78 v kapitole 11. 1. nejen nutriční specialista (Mgr.) poskytuje adekvátní nutriční péči. Než EU pokrivila v roce 2004 výborně fungující systém vzdělávání sester, byly dietní sestry (nynější nutriční terapeut) špičkou ve svém oboru. Nutriční terapeut (NT) se specializační způsobilostí je ve stejné platové třídě a vykazuje stejný počet výkonů na pojišťovnu jako nutriční specialista (Mgr). Já osobně spolupracuji raději s NT, protože toho v praxi vědí mnohem více a nepotřebují k tomu VŠ titul.

Nicméně vzhledem k prvnímu odstavci mého hodnocení doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V kapitole 2. 5. píšete o operačním řešení portální hypertenze. Jaký druh operace se používá při řešení dekompenzované portální hypertenze?
2. Na s. 35 píšete o nepřesném vyjádření pomocí indexu BMI. Proč se u muskulatorních příslušníků AČR užívá vedle BMI ještě jeden antropometrický parametr a který?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 29/6/20

.....
Podpis