

## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Prevence poranění ostrým předmětem v perioperační péči

**Autor práce:** Bc. Michaela Vyoralová

**Studijní program:** N5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** 5345T038 Perioperační péče

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>				X		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>						
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** Posouzen, není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Bc. Michaela Vyoralová vypracovala diplomovou práci na téma: „Prevence poranění ostrým předmětem v perioperační péči.“ Volbu tématu považuji za vhodnou ve vztahu ke studovanému oboru. Poměr teoretické a praktické části je přibližně vyrovnaný. Rozsah práce je hraniční.

Teoretická část je rozdělena do 5 kapitol zabývajících se problematikou role sestry v perioperační péči, bezpečností na operačním sále, profesionálními nákazami v perioperační péči a poraněním o ostré předměty včetně jejich prevence. Tato část je popsána dostatečně a srozumitelně.

Podstatou výzkumné části bylo kvantitativní šetření. Pro sběr dat byl vytvořen dotazník vlastní tvorby vycházející z nastudované literatury čítající 20 otázek. Stanoveny byly 2 cíle, ke kterým bylo stanoveno 5 výzkumných otázek. Výzkumné otázky nejsou naformulovány optimálně, k některým z nich se vztahuje pouze 1 otázka z dotazníku. Odpověď na ně je většinou v rovině ano x ne. V kapitole Metodika výzkumu postrádám informaci o metodě zpracování dat. U otázky č. 14 koliduje odpověď se zadáním otázky. U otázky 19 se mohly odpovědi částečně překrývat (např. poranění po použití x při likvidaci; k poranění o volně položenou pomůcku určitě došlo v jedné z fází před, při, po použití). Analýza a interpretace výsledků je popsána velmi stručně, většinou srozumitelně avšak chybí mi tam obecné vyvození závěru u znalostí a dovedností. Trochu matoucí je, že studentka v některých větách absolutní četnosti zmiňuje jako respondenty a v druhé části věty jako odpovědi (bylo by přehlednější to ujednotit). U hodnocení dovedností by možná bylo lepší využít jinou techniku.

V diskusi se studentka snaží komparovat svoje výsledky s výsledky jiných studií. U průzkumné otázky 5 je stanovena hypotéza a je zde provedeno testování, aniž by o tom v předchozí části Metodika či Interpretace dat byla jakákoliv zmínka. Otázkou je, zda vůbec tento vztah mělo význam testovat.

Závěr práce je stručný a nevýstižný. Studentka pracovala s dostatečným počtem literárních zdrojů, uveden soupis 37 bibliografických citací včetně zahraniční literatury. Po formální stránce se v práci vyskytují drobné nedostatky – občasný výskyt překlepů.

I přes výše uvedené nedostatky je diplomová práce zpracována odpovídajícím způsobem dle požadavků kladených na závěrečné práce na Univerzitě Pardubice, a proto práci doporučuji k obhajobě.



**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Proč jste testování hypotézy zařadila až do diskuse?
2. Jak byste obecně zhodnotila na základě Vašeho dotazníkového šetření znalosti respondentek a dodržování zásad (je dostatečné či nikoliv)?
3. Můžete nám u Obrázku 10 vysvětlit odlehlý bod?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>E</b>
---	----------

Dne: 2. července 2020

PhDr. Magda Taliánová, PhD.  
Podpis