



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o centrální venózní katétry, prevence katéetrové sepse

**Autor práce:** Bc. Markéta Riegerová

**Studijní program:** N5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** Perioperační péče

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		x				
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

### Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

8% - není plagiát, je způsobeno doslovnou citací standardu sledovaného zdravotnického zařízení.

### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Markéta Riegerová si pro vypracování diplomové práce zvolila velmi aktuální a důležité téma v oboru ošetrovatelství.

Teoretická část práce je přehledným, aktuálním a logickým teoretickým východiskem pro část empirickou. K jejímu zpracování použila dostatečný počet relevantní literatury tuzemské i zahraniční. Drobnou připomínku mám pouze u kapitoly 6 Katérové sepse, kde poslední odstavec se netýká této problematiky, ale je shrnutím celé teoretické části.

K empirické části mám několik připomínek. Tabulky a grafy doporučuji uvádět na jedné straně (rozdělení na více stranách působí nepřehledně – s. 41 - 42, 47 – 49, 56 - 57 ). Při popisu výzkumných pracovišť uvádí autorka často termíny všeobecná sestra/zdravotnický záchranář, z čehož usuzuji, že tato povolání na pracovištích pracují a mohou být tedy respondenty ve výzkumném šetření. Každopádně přes uvedené připomínky hodnotím celý výzkum (včetně metodologie, sběru, analýzy a prezentace dat) jako velmi zdařilý. Oceňuji jeho náročnost provedení a praktický rozměr.

Diskuze je obsáhlá, zajímavá. Studentka porovnává zjištěná data s podobně zaměřenými výzkumy a aktuální literaturou. Nad závěry se erudovaně zamýšlí. Zde bych vytkla pouze to, že na magisterském stupni se pro diskuzi nedoporučují kvalifikační práce nižší úrovně (např. Šulcová, 2012; Važanová, 2014).

Práce je psána velmi kultivovaně s minimem gramatických a stylistických chyb.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V kapitole 8 (s. 40) uvádíte: „Většinou jde o nemocné, kteří mají hojnou anamnézu, u kterých je velké riziko následných komplikací z přidružených onemocnění.“ Prosím o vysvětlení termínu „hojná anamnéza“.
2. Z jakého důvodu bylo zvoleno kritérium dvě pozorování u jednoho respondenta?
3. Popište, kdo byl Vaším respondentem.
4. Domníváte se, že může mít vliv typ profese (všeobecná sestra x zdravotnický záchranář) na způsob péče o CŽK? Jaká je Vaše pracovní zkušenost?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>B</b>
---	----------

Dne: 10.7. 2020

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Podpis