



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Monitorování stavu výživy u hospitalizovaných pacientů na JIP
Autor práce: Bc. Lenka Pultarová
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: T038 Perioperační péče
Akademický rok: 2019/2020
Vedoucí práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			/			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		/				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			/			
<i>Rozsah</i>	/					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			/			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		/				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		/				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			/			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			/			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				/		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			/			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			/			
<i>Rozsah</i>	/					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			/			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			/			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			/			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			/			
<i>Stylistika</i>				/		
<i>Gramatika</i>			/			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			/			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je 5 %, odpovídá jednotné formální úpravě závěrečné práce dle směrnice č. 7/2019 Univerzity Pardubice.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části 21 stran a praktické části diplomové práce 43 stran.

Úvod a teoretická část práce souvisí s předmětem výzkumného šetření, uvádí informace o dané problematice zjištěné v rámci publikovaných výzkumů/šetření, monografií či doporučení.

V metodice není uvedeno zdůvodnění výběru metod statistického testování, není uveden vzorec pro výpočet a literární zdroj pro statistické hodnocení dat.

Výsledky jsou uvedeny v grafech, tabulkách, které jsou někde nepřehledné (např. tabulky 8, 9, kde jsou uvedeny hodnoty absolutní četnosti a relativní četnosti jsou uvedeny v textu). Přehlednost tabulek a grafů snižuje uvádění zkratk, které nejsou vysvětleny v poznámkách pod tabulkou/grafem. Kde nebylo pracováno s celým souborem 30 pacientů nutno uvést do názvu tabulky/grafu (např. obr. 11/s. 55). Na výsledek hodnoty p-value (testování vlivu operačního přístupu na následnou pooperační výživu enterální/parenterální) je odkazováno v textu na tab. 6, která uvádí zcela jiné hodnoty.

Diskuse z hlediska rozsahu je přiměřená, komparace zjištěných dat s výsledky již publikovaných šetření, monografií či doporučení je snižována stylistickou nevyzrálostí a nepřehledností, kdy jde o data vašeho šetření a kdy o data publikovaná. Také v celé diskusi a závětu jsou výsledky uváděny pouze v relativní četnosti, což může být zavádějící (např. vysoké riziko malnutrice u 20 % pacientů ve skutečnosti představuje riziko u 6 respondentů). Přehlednost výsledků v diskusi by se zvýšila při uvedení fyziologických rozmezí u biochemických a hematologických hodnot.

Závěr je rozsahem přiměřený, výsledky nutno vztahovat k vašemu souboru respondentů.

Práce má formální nedostatky – stylistická nevyzrálost, překlepy, pravopisné chyby. Literární zdroje jsou dostačující včetně zahraničních, některé nesrovnalosti v roku vydání uvedené v textu a v seznamu zdrojů, 2 zdroje uvedené v textu nebyly dohledány v seznamu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1/ U nazojejunální sondy vysvětlíte techniku tzv. zaplávání a uveďte její rizika?
- 2/ Jaké jsou komplikace u parenterální výživy „multibottle“?
- 3/ Podáváte na vašem pracovišti u pacientů po resekcích tlustého střeva za 2 hodiny po výkonu tekutiny a enterální výživu 1 pooperační den?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 14. 7. 2020

Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.
podpis