



## Posudek vedoucího závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Monitorování stavu výživy u hospitalizovaných pacientů na JIP

**Autor práce:** Bc. Pultarová Lenka

**Studijní program:** N5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** T038 Perioperační péče

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Spolupráce</i>	X					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

0 % - není plagiát

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Hodnocená diplomová práce se zabývá monitorací výživy na JIP po operacích trávicího traktu a jejím hodnocením jeden den před operací a třetí pooperační den. Teoretická část práce je velice pečlivě zpracovaná. Oceňuji například porovnání klinických doporučení různých mezinárodních odborných společností pro výživu (např. ASPEN, ESPEN).

V praktické části studentka srozumitelně popisuje metodiku výzkumu. Výzkum a výsledky jsou pojaty poměrně zešíroka. Kladem je, že bylo získáno velké množství dat, a však v některých částech výsledků je prezentace méně srozumitelná pro čtenáře. Některé tabulky jsou méně přehledné, chybí relativní procentuální četnost. V několika případech se objevuje duplicita dat v tabulkách a obrázcích. Dalším negativem je poměrně nízký počet sledovaných pacientů (30), což bylo způsobeno požadavkem na sledování pacienta na JIP do 3. pooperačního dne. Studentka tuto limitaci práce sama uvádí. Pozitivně hodnotím, že studentka prováděla výpočet energetických nároků každého pacienta a hodnotila úroveň jejich dosažení. Diskuze je v rozsahu 8 stran, odpovídá na výzkumné otázky a výsledky porovnává s jinými výzkumy.

V práci bylo využito 48 literárních zdrojů, z toho řada zahraničních.

Po formální stránce je práce na dobré úrovni, avšak občas se v textu objevují překlepy (zejména v názvech tabulek a obrázků) nebo v textu chybí diakritika.

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: 14. 7. 2020

.....  
Podpis