



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Komplikace u pacientů s pertrochanterickou zlomeninou ošetřenou hřebem PFN
Autor práce: Bc. Jana Kusá
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče
Akademický rok: 2019/2020
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení ¹⁾ | | | | | |
|---|-------------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | C | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | | C | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | A | | | | | |
| <i>Rozsah</i> | A | | | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | A | | | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | B | | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | A | | | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | A | | | | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | A | | | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | A | | | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | A | | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | A | | | | | |
| <i>Rozsah</i> | A | | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | A | | | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | A | | | | | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | A | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | | B | | | | |
| <i>Stylistika</i> | | B | | | | |
| <i>Gramatika</i> | A | | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | C | | | |

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0% - není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Jana Kusá vypracovala diplomovou práci na téma: Komplikace u pacientů s pertrochanterickou zlomeninou ošetřenou hřebem PFN. Téma hodnotím jako aktuální vzhledem k tomu, že je řešen nejčastější typ zlomenin u seniorů, zlomeniny v oblasti proximálního femuru.

Teoretická část práce je přehledná, jen na sebe v některých místech kapitoly logicky nenasazují a některé oblasti, které výzkumná část řeší, nejsou zpracovány nebo pouze velmi okrajově – sociální zázemí klientů, možnosti návazné péče, kompenzační pomůcky – berle atd. Ve výzkumné části byly zjištěny zajímavé výsledky. Hypotézy nejsou uvedeny v metodice práce. Silnou stránkou práce je diskuze, která porovnává zjištěná data s celou řadou podobně zaměřených studií. U edukačního materiálu postrádám zdroje obrázků, jistě bude vhodnou pomůckou pro odbornou praxi. Studentka čerpala z cca 50 zdrojů včetně zahraničních.

Velmi kladně hodnotím praktické zaměření práce. Práci hodnotím B.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na jakých odděleních byla sledována délka hospitalizace respondentů? Jde i o návazné hospitalizace z důvodu komplikací? (více popište)
2. Co je kapilární drén (v teoretické části není uvedeno)?

| | |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F) | B |
|---|----------|

Dne: 11.8.2020

Podpis

¹⁾

| Hodnocení / klasifikace | |
|-------------------------|-----|
| 1,0 | A |
| 1,5 | B |
| 2,0 | C |
| 2,5 | D |
| 3,0 | E |
| 4,0 | F * |

*F = nesplněno