



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Klíčová léčiva a specifika podávání u všeobecných sester

**Autor práce:** Lucie Krosnářová

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Ondřej Pleskot

**Oponent práce:** Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>				X		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** nejvyšší míra podobnosti 0 % - práce posouzena tak, že není plagiát, přesto se studentka přinejmenším na jednom místě plagiátorství dopouští, když doslovně opisuje část definice všeobecné sestry bez označení přímé citace (s. 16)

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

- v názvu a anotaci v AJ jsou chyby
- úvod je spíše obsahem a vyjma názorů autorky není zdůvodněno, proč se jedná o důležité / aktuální téma (ani jeden odkaz na literaturu)
- studentka si stanovila 5 cílů pro teoretickou část a 3 cíle pro průzkumnou část – chybí mi vzájemné propojení cílů pro teoretickou část, což se výrazně promítá do kvality teoretické části práce, dále mi vzhledem k použité metodice chybí upřesnění prvního cíle pro průzkumnou část v tom smyslu, že se jedná o obor Všeobecná sestra na FZS UPce
- v teoretické části jsou uvedeny charakteristiky vybraných pracovišť ve smyslu diagnóz, se kterými se zde můžeme potkat, avšak bez propojení se skupinami léků, které se u těchto diagnóz používají, případě s konkrétními léčivy je zařazení těchto informací do práce zcela zbytečné, vzhledem k zaměření průzkumné části na léčiva podávaná per os a injekčně postrádám některé informace o zásadách pro injekční podávání léků, dále pak třeba informace o rizikových léčivech atd.
- některé informace v teoretické části jsou nesmyslné či zavádějící (např. řazení neurověd pod neurologii, místo neurologie do neurověd atd.), v kontextu práce postrádám smysl dělení neurologie na obecnou a speciální atd.
- téma práce je zajímavé a užitečné, identifikace klíčových léčiv může pomoci k vymezení požadavků na studenty v rámci zkoušek v dané oblasti, limitem je, že průzkum byl prováděn na čtyřech pracovištích a léčiva jsou označena jako klíčová ve chvíli, kdy se používají alespoň na 3 pracovištích, přičemž některá léčiva však mohou být klíčová pro konkrétní pracoviště (např. neurologii) a studenti je také potřebují znát, dalším limitem, kterého si je studentka sama vědoma je zvolený postup pro identifikaci klíčových léčiv, nejsou to však jediné důvody, proč se bych využití práce studentům nedoporučila – v uvedených informacích jsou chyby (např. u Dalacinu je uvedeno, že se nemá používat u akutních infekcí dýchacích cest a jako první indikace v SPC jsou uvedeny infekce dýchacích cest) a řazení některých léků do indikačních skupin je značně problematické (např. Kinito či Itoprid označené jako antidiarhoikum)
- studentka v práci upozorňuje na to, že sestry nesmí podávat generika, avšak znalost generik je užitečná ve chvíli, kdy se s lékařem potřebujeme domluvit na prepisu ordinace a tento pohled na uvedená léčiva mi v práci chybí, chybí mi i v metodice, kdy při hodnocení četnosti použití určitých léčiv generika opomíjí a věnuje jim pozornost až při charakteristice zařazených léčiv (což není v metodice popsáno), přínosné by bylo také více vnímat rozdílné použití některých léků v rámci jedné skupiny, např. některá vazodilatancia se používají při poruchách prokrvení a jiná jako antihypertenziva jejich směs v jedné tabulce v rámci prezentace dat mi připadá zavádějící, stejně jako směs antiuratik a antiflogistik a označení antiuratik za antiflogistika či prokinetik za antidiarhoika, navíc studentka v práci uvádí, že léky z indikačních skupin jako jsou antiuratika se v jejím průzkumu nevyskytují (stejně tak jako antidota a je tam přinejmenším vitamín K)
- u injekčně podávaných léků postrádám informace, které jako sestra považuji za důležité, obzvláště ve vztahu k intravenóznímu podání – zda se daný lék ředí, do jakého roztoku je možné jej naředit, do jakého množství a jak může být podán (zda bolusově, v krátké infuzi či kontinuálně, nebo za je třeba kontinuální podání nemožné kvůli stabilitě roztoku, jako je tom například u Amoksiklavu / Augmentinu, zda může být podán do periferie či nikoliv atd.)
- informace o jednotlivých léčivech jsou napsány v souvislém textu, což nepřispívá přehlednosti
- zvláštní je volba literatury týkající se některých témat (možnosti uplatnění sestry čerpány ze Zdravotnické psychologie) a volbu Příručky pro studium oboru neurologie na 1. LF jako zdroj informací o neurologii považuji za zcela nevhodnou, co se práce s literaturou týče je záhadou například to, jak se termín praktická sestra dostal do zdroje z roku 2012, v práci jsou chybné odkazy na literaturu – Jarošová / Organizace studia ošetřovatelství (odkaz názvem nikoliv jménem autorky), nesmyslný odkaz na Zákony pro lidi 2017 místo odkazu na příslušnou



vyhlášku (odkaz by měl být na vyhlášku 55/2011 Sb. a ne na novelu, pokud není přímo zdůrazněno, že pojednávána věc je otázkou této novely)

- doporučení pro praxi by mělo vycházet z práce samotné, nikoliv z literatury
- v práci se objevují gramatické a stylistické chyby, některé překlady mění smysl sdělovaného (s. 28 – probiotika, probiotika)
- navzdory uvedeným chybám velmi oceňuji množství odvedené práce

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

V metodice píšete o tabulkách, které určují, kolik praxe si studenti musí plnit na určitých odděleních. O jaké tabulky se jedná? Z čeho vycházejí?

V práci používáte dva zdroje od Martínkové, jeden z roku 2007 a druhý z roku 2018. Proč oba?

Proč řadíte Betaserc mezi vazodilatancia a ne antivertiginóza, Kinito mezi antidiarhoika a ne prokinetika?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>D</b>
-----------------------------------------	----------

Dne: 20. 8. 2020

.....  
Podpis