



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Problematika Burn – out u NLZP pečujících o klienta s Alzheimerovou demencí

Autor práce: Andrea Müllerová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Duková

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>						X
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): nejvyšší míra shody 0 % - práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- v názvu práce není vhodné používat zkratky, v textu práce jsou použity zkratky, které nejsou při prvním použití vysvětleny (ale jsou uvedeny v seznamu zkratek), v seznamu zkratek jsou uvedeny i běžné zkratky (což je zbytečné)
- v anotaci v AJ jsou chyby, rozdíl mezi anotací v ČJ a AJ – edukační materiál x mentální mapa
- v úvodu není žádný odkaz na literaturu, který by dokládal uvedená tvrzení
- průzkumné otázky považují spíše za špatně formulované dotazníkové otázky
- v metodice chybí některé informace – **zda byl získán souhlas s použitím standardizovaného dotazníku MBI a jak se tento dotazník vyhodnocuje** (kolik bodů znamená nízké / mírné / vysoké riziko syndromu vyhoření v jednotlivých oblastech), v jakém počtu a na jaká nemocniční oddělení byly dotazníky distribuovány a zda se jednalo o oddělení v rámci jedné nemocnice a jednoho domova, jak byly vyplněné dotazníky získány zpět, chybí i bližší specifikace respondentů (v domovech se zvláštním režimem se často setkáváme s pracovníky v sociálních službách, což nejsou zdravotníci – odpovědi na otázku po vzdělání svědčí pro to, že část respondentů opravdu nejsou zdravotníci a tím dochází k rozporu mezi obsahem a názvem práce, stanoveným cílem a vnáší to otázky do odpovědi na dotazníkovou otázku zjišťující jak dlouho pracují ve zdravotnictví)
- ve vyhodnocení otázek vlastní konstrukce studentka neporovnává odpovědi dle pracoviště, což je škoda, zcela jistě by to bylo vhodné alespoň u otázek po četnosti setkávání se s pacienty s danou diagnózou, zajímavé by bylo porovnání odpovědí na otázku č. 8 s výsledky MBI
- v odkazech na literaturu a v citacích se vyskytují chyby – v některých odkazech a citacích chybí jména dalších autorů (Dynáková 2010, Heřmanová 2012), v seznamu literatury chybí např. Marková 2010 a Čevala et al. 2012, chyba je v odkazu na Češková a Příkryl 2013 (odkaz na Češková a Radovan), chybný je odkaz na kapitolu v monografii i Čechová et al. 394, chybné jsou i některé odkazy, kdy je uvedeno jméno v textu, přes uvedené chyby oceňuji množství použité literatury
- studentka nereflektuje doporučení pro tvorbu BP ve smyslu použití ICH formy, chybí odkazy na některé přílohy (B, C, F), u přílohy B není uveden zdroj a neplní funkci odkazovanou v textu práce, v příloze obsahující myšlenkovou mapu jsou téměř nečitelné zdroje a chybí údaj, že myšlenková mapa vznikla v rámci zpracování BP, studentka nedodržuje typografická pravidla, vzhledem k úrovni stylistiky je místy obtížné pochopit, co se snaží sdělit a je patrný i posun ve významu oproti odkazované literatuře, ke srozumitelnosti některých částí práce nepřispívá ani absence kontextu (např. doporučení určitých strategií v rámci supervize na str. 18)
- v diskusi se na některých místech jedná spíše o výčet výsledků jiných autorů než o porovnání, přesto je hlavně z této části práce patrné, že se studentka velmi snažila odvést dobrou práci

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Máte souhlas NPK s uvedením názvu ve své práci? Předložte jej u obhajoby, prosím.

Máte souhlas s použitím standardizovaného dotazníku MBI? Předložte jej u obhajoby, prosím.

Na str. 43 uvádíte, že otázka na věk byla formou otevřené otázky, ale v dotazníkové otázce jsou intervaly (viz příloha A), může to vysvětlit?

Jak vychází porovnání mezi daty z dotazníkové otázky č. 8 a hodnocením MBI?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: 19. 8. 2020

.....
Podpis