



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Spokojenost pacientů s nabízenou stravou ve zdravotnických zařízeních

Autor práce: Anna Čermáková

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		x				
<i>Rozsah</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce je zpracována pečlivě, nicméně k ní mám několik připomínek:

- Studentka v rámci jednoho odstavce cituje několikrát stejného autora (např. str. 11, 16, 18, 20 atd.).
- V metodice chybí informace o kritériích pro zařazení respondentů (věk, typ onemocnění, délka hospitalizace, BMI...případně další kritéria, pokud nějaká byla stanovena) do šetření (mimo provedení Mini-Cog testu a testu hodin).
- Kapitola 2.3 – „Pilotní šetření“ je chybně nazvána, nejednalo se o pilotní šetření, ale o předvýzkum.
- Chybí informace o vzorku respondentů účastnících se „předvýzkumu“.
- V kapitole 2.4. studentka uvádí: „Pokud respondent nerozuměl otázce, byla mu vysvětlena“, nicméně porozumění otázce mělo být doménou předvýzkumu. Také není uvedeno, jakým otázkám respondenti nerozuměli a jakým způsobem jim byly vysvětleny, aby nedošlo k ohrožení validity získaných údajů.
- Vzorek respondentů je pro účel BP dostatečný, nicméně pro hodnocení spokojenosti ve 2 ZZ by bylo vhodné, aby byl výrazně větší. Spojitost spokojenosti se stravou a naordinovanou dietou hodnotilo pouze 18 respondentů
- V metodice chybí uvedení kritérií pro vyhodnocení spokojenosti.
- Otázka č. 3 v dotazníku je zbytečná, protože všichni respondenti byli hospitalizováni na oddělení chirurgie, jak je uvedeno v metodice.
- Identifikační (sociodemografické) položky mají být zařazeny až na konci dotazníku.
- Diskuze je rozsáhlá a studentka v ní uvádí i své názory a postřehy.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Na jaké nejasnosti se respondenti ptali během vyplňování dotazníku? Případně, jakým položkám nerozuměli?
- Jakým způsobem byla získaná data využita v praxi?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne:

.....

Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií