



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Rentgenové vyšetření kyčlí u kojenců (edukace pro rodiče)

Autor práce: Aneta Kastnerová

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2019/2020

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, PhD.

Oponent práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Posouzen – není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Tématem bakalářské práce je rentgenové vyšetření kyčlí u kojenců, jsou zde popsány další metody vyšetření, zmíněna je metoda tzv. trojího síta, kterou bych doporučila více specifikovat, jak je prováděno, jaká jsou současná doporučení apod. Objasnila bych také problematiku širokého balení, jestli ano/ne a kdy. V teoretické části je zařazeno spoustu obrázků, které měly být vloženy do příloh. Téměř celá práce je psána tzv. ich formou, studentka často používá množné číslo a oslovení čtenáře (pojmy si rozebereme v další kapitole, více si popíšeme atd.), odborná úroveň práce je tak celkově nižší. Ne vždy jsou vysvětleny zkratky v textu při prvním použití a některé chybí i v seznamu zkratk. Studentka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, včetně zahraničních. V praktické části postrádám podrobnější popis respondentů, jaká byla kritéria jejich výběru, je zde uvedeno pouze rodiče malých dětí (vhodné by bylo jasné věkové ohraničení), ženy prvorodičky (není zdůvodněno proč ne vícerodičky) a těhotné, kterých se to v podstatě zatím netýká. Chybí časový údaj, ve kterém období průzkum probíhal. Název edukačního letáku „Vyšetření kyčlí u kojenců“ považuji za nepřesný, neboť první vyšetření kyčlí (palpace a ultrazvuk) je zpravidla prováděno ortopedem u novorozence ještě před propuštěním z novorozeneckého oddělení, jak sama studentka uvádí i v teoretické části. Neuvádí však, kdy přesně je toto vyšetření prováděno nebo jestli existuje nějaké doporučení, dokdy je nutné jej provést. Domnívám se, že i popis vyšetření pro rodiče v letáku je nedostatečný, což uvádějí sami respondenti v dotazníku při hodnocení obsahu informací. V prezentaci výsledků jsou uváděná pouze procenta bez počtu respondentů. Diskuze je spíše shrnutím výsledků, chybí komparace s jinými průzkumy či studii. Vypracovaný edukační materiál neobsahuje potřebné náležitosti, kdo vypracoval, místo, datum vytvoření a použité zdroje. Chybí mi také informace, kde by chtěla studentka edukační leták používat. Nicméně cíl práce byl splněn, a i přes zmiňované nedostatky ji doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Podrobněji popište metodiku práce (výběr respondentů – podle jakých kritérií), věková hranice jejich dětí, časové období průzkumu).
2. Kde jste zamýšlela, že byste edukační materiál využila?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 21. 7. 2020

Mgr. Petra Růžičková
Podpis