

# ZÁPIS O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE

**Ing. Gabriela Nováková:** „Recyklovatelné katalytické systémy pro asymetrickou Henryho reakci“

Účast: dle přiložené prezenční listiny.

Obhajobu zahájil předseda komise – **prof. Ing. Jiří Hanusek, Ph.D.** Poté konstatoval, že je přítomno pět členů z pětičlenné komise, dva oponenti a školitel. Předseda dále konstatoval, že komise je usnášeníschopná. Poté krátce představil doktorandku. Uvedl, že byly splněny všechny požadavky studijního a zkušebního řádu a informoval členy komise o vykonaných zkouškách a jejich výsledku. Rovněž konstatoval, že doktorandka absolvovala dne **31. 5. 2018** Státní doktorskou zkoušku s výsledkem "**splněno**". Ve funkci zástupce vedoucího Ústavu organické chemie a technologie **prof. Ing. Jiří Hanusek, Ph.D.** vyjádřil kladný postoj pracoviště k práci uchazečky. **Doc. Ing. Pavel Drabina, Ph.D.** poté seznámil komisi se svým posudkem školitele.

**Ing. Gabriela Nováková** přednesla teze své disertační práce. Její přibližně 30-ti minutový projev byl hodnocen jako jasný, zajímavý, podrobný a především demonstrující znalost studované problematiky uchazečky. Poté přítomní oponenti přečetli své oponentské posudky. Následně **Ing. Gabriela Nováková** reagovala na připomínky a dotazy ke spokojenosti přítomných oponentů. Své odpovědi předala předem rovněž v písemné podobě (jsou přílohou tohoto zápisu).

Nakonec proběhla otevřená veřejná diskuse, kde zazněly následující dotazy a připomínky:

prof. Ing. Jiří Hanusek, Ph.D.: Jaký byl typ matematické závislosti při časové závislosti konverze Henryho reakce?

doc. Ing. Aleš Imramovský, Ph.D.: Katalyzátory připravené v rámci diplomové práce vykazovaly vyšší enantiomerní přebytek než katalyzátory v disertační práci. Nebylo by lepší imobilizovat tyto katalyzátory?

prof. PharmDr. Josef Jampílek, Ph.D.: Na jakém základě jste selektovala buněčné linie? Zkoušela jste studovat povrchovou aktivitu?

doc. PharmDr. Mgr. Martin Krátký, Ph.D.: Nepozorovala jste problémy s botnátním při imobilizaci? Nezkoušela jste i jiná rozpouštědla?

doc. Ing. Petr Šimůnek, Ph.D.: Jak jste stanovovala přebytek diastereoizomerů?

Na všechny vznesené dotazy a připomínky doktorandka odpověděla k plné spokojenosti členů komise. Předseda komise konstatoval, že k předložené disertační práci nepřišla další písemná vyjádření.

Po skončení veřejné části obhajoby členové komise a oponenti na neveřejném zasedání zhodnotili průběh obhajoby i kvalitu samotné disertační práce. V diskusi bylo mimo jiné konstatováno a komisí odsouhlaseno, že **předložená práce byla publikována formou tří článků v impaktovaných časopisech** a že **podíl studentky na předložených publikacích je zásadní (u všech prací je první autorkou)**. Posléze členové komise upravili hlasovací lístky. Na základě výsledku tajného hlasování (viz přiložený protokol) předseda komise konstatoval, že výsledek obhajoby je

**„splněno“**

Na závěr zasedání vyhlásil předseda výsledek hlasování s tím, že v souladu se Studijním a zkušebním řádem doktorandského studia Fakulty chemicko-technologické Univerzity Pardubice podá děkanovi této fakulty **prof. Ing. Petru Kalendovi, CSc.** návrh, aby byl **Ing. Gabriele Novákové** udělen akademický titul

**„doktor“**

V Pardubicích, dne 29. června 2020

prof. Ing. Jiří Hanusek, Ph.D. ....  
*předseda komise*

doc. Ing. Aleš Imramovský, Ph.D. ....  
*člen komise*

prof. PharmDr. Josef Jampílek, Ph.D. ....  
*člen komise*

doc. PharmDr. Mgr. Martin Krátký, Ph.D. ....  
*člen komise*

doc. Ing. Petr Šimůnek, Ph.D. ....  
*člen komise*

doc. Ing. Michal Kohout, Ph.D. ....  
*oponent*

prof. RNDr. Jarmila Vinšová, CSc. ....  
*oponentka*

Ing. Markéta Svobodová, Ph.D. ....  
*tajemní*

*Zápis podepíše předseda komise, všichni její přítomní členové a oponenti.*