

ZÁPIS O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE

Průběh obhajoby: Proboře jedním z oponentů se uchodával, předseda komise dal pod určitou obhajobu hlasovat o tom, zda obhajoba může proběhnout. Po kladném výsledku bylo přivoceno k obhajobě. Předseda přivítal přítomné a seznámil komisi se záležitostí, ni s obsahem daty disertační práce. Školitel přednesl své stanovisko k disertační práci a bylo přičteno stanovisko školitelovo pracovního. Následně disertant přednesl své disertační práce. Přítomný oponent seznámil komisi se svým posudkem a disertant se uspokojivě vyjádřil k jeho připomínkám. Za vytknutího opo-
nente přičel celý posudek předseda komise a disertant zodpověděl uvážlivě dotazy. Konstatováno, že vyústí k práci záclmí písemný
připomínky zveřejní. Následovala odborné doporučení k práci:

prof. Billm' : problematická zvláště fluorescence u fluorescenčních sond,
porůdní fluorescence

doc. Fischer: vliv síly šikřin na selektivitu minimální fluorescence

prof. Musikh: selektivita mono-chloro- a monobromosímanu

doc. Čáslav: vztahy vzniknutí uvekody k absolutnímu konverzi
glutathionu.

Následovala uzavírací část obhajoby, hlasování a vyhlášení
výsledků.

Souvislost mezi výsledky uvedenými v disertační práci a předkládanými publikacemi:

Souvislost je evidentní.

Vyjádření komise k podílu studenta na předkládaných publikacích:

Podíl disertanta je významný.

Zápis podepíše předseda komise, všichni její přítomní členové a přítomní oponenti.