

ZÁPIS O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE

Průběh obhajoby:

Předseda komise prof. Milichovský konstatoval, že jsou přítomni všichni členové komise včetně jednoho oponenta, Ing. Vladimíra Špačka, CSc. Druhý oponent, doc. Ing. Michal Jablonský, Ph.D. byl omluven. Následně předseda komise představil uchazečku.

Poté uchazečka seznámila komisi s obsahem své disertační práce „*Vytěšňovací praní natronové buničiny*“. Posudek oponenta doc. Ing. Michala Jablonského, Ph.D. přečetl prof. Ing. František Potůček, CSc., poté oponent Ing. Vladimír Špaček, CSc. přečetl svůj posudek. Uchazečka zaujala stanovisko k připomínkám oponentů. Své odpovědi předala v písemné formě a jsou součástí zápisu.

Jelikož žádné další připomínky na předkládanou práci nedošly, předseda komise vyzval k diskusi i ostatní členy komise. Ing. Hájková reagovala na dotazy přítomných členů komise, které uspokojivě zodpověděla. Diskuze se týkala zejména:

využití řepky např. při zaorávání, vysoko výtěžkovými vlákny, termomechanickými způsoby zpracování, nákladností jednotlivých surovin, průmyslovým využitím řepné slámy, ukazateli vypočtenými při vyhodnocování odezvy na skokový vstupní signál, přesnou dobou a místem vyluhování během vytěšňovacího praní buničiny, vazbou snížení konzistence buničiny a konečným výtěžkem

V neveřejném zasedání komise zhodnotila vystoupení Ing. Kateřiny Hájkové a tajným hlasováním **jednomyslně** rozhodla pro udělení akademického titulu doktor – Ph.D. Výsledek hlasování byl oznámen uchazečce.

Souvislost mezi výsledky uvedenými v disertační práci a předkládanými publikacemi:

Komise konstatovala, že disertační práce je založena na experimentální práci a souvislost mezi disertační prací a předkládanými publikacemi je nezpochybnitelná.

Vyjádření komise k podílu studenta na předkládaných publikacích:

Podíl studentky na předkládaných publikacích je zásadní.