

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh organizace provozu autobusů na zavolání jakou součástí MHD Žďár nad Sázavou

Autor práce: Tadeáš Rybka

Oponent: Ing. Tomáš Horník

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

### Poznámky k hodnocení

Velice kladně hodnotím terminologii práce, kdy se student vyjadřuje na úrovni jazyku diplomové práce. Práce je vhodně doplněna o přímé citace z vyhlášek a nařízení. Práce současně splňuje zásady pro vypracování závěrečných prací. Jediné výtky mám ke struktuře práce - podkapitoly 1. 3 a 1. 4 by bylo vhodné zobrazit v mapě, aby bylo možné jasně a přehledně určit cíle cest. Kapitola 3 mě přijde hodně nepřehledná, bylo by vhodné jí doplnit obrázky, tabulky a lépe rozčlenit strukturu celé kapitoly. Není mi moc jasné, jaké varianty jste přesně vyhodnocoval nebo jsem to v práci nenašel (chybí stručné porovnání variant). Věci z příloh by bylo vhodné dát přímo do této kapitoly a dále doplnit vzorce na základě kterých jste provedl výpočty, případně tyto výpočty uvést na příloženém CD.

### Otázky k obhajobě

1) Co znamenají zkratky BB, NH, KO? 2) V příloze N máte výslednou kostru grafu - můžete stručně popsat postup, jakým došlo ke zjednodušení a jak jste pracoval s parametry, které máte uvedené na str. 30 (počet linek, počet spojů, vzdálenost zastávek)? 3) Na str. 43 máte jednotlivé částky - na základy jakých výpočtů a vzorců jste k těmto částkám došel? Proč to není v práci uvedeno a podloženo?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0)

Datum:

Podpis: