

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Analýza dopravního toku v křížení ulic K Vinici, Na Spravedlnosti a S.K. Neumanna v Pardubicích

Autor práce: Pavla Buriancová

Vedoucí práce: Mgr. Michaela Krbálková

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními nápady. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Kontrola plagiátorství	
	Práce je původní ▼

Komentář ke kontrole plagiátorství

Práce je původní.

Poznámky k hodnocení

Autorka v první kapitole jasně a stručně popisuje posuzovanou křižovatku. Ve druhé kapitole dokazuje, že se v problematice získávání dopravních dat a dopravních stavových veličin dobře orientuje. Rozbor jednotlivých typů detektorů je poměrně rozsáhlý, možná by bylo vhodnější věnovat větší komentář metodě videozáznamu, jež byla k získání dat využita. Některé výsledky analýzy by bylo dobré znázornit v jednoduchém grafu (časový průjezd, průměrná rychlost). Návrh změn ve třetí kapitole by zaslužil více okomentovat a lépe formulovat. Práce je zatížena množstvím překlepů a gramatických chyb, což lehce snižuje její úroveň. Vyzdvihnout by se naopak měl aktivní a pečlivý přístup autorky při realizaci měření a časově náročném zpracování dat z videozáznamu.

Otázky k obhajobě

1) V současné době (červen 2020) existuje návrh na přestavbu posuzované křižovatky, který by měl být v blízké době realizován. Měla jste možnost seznámit se s tímto návrhem a provést srovnání s Vašimi závěry?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

C (2,0) ▼

Datum: 9.6.2020

Podpis: