

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zahraniční mobilita studentů Dopravní fakulty Jana Pernera v rámci programu Erasmus+

Autor práce: Monika Snítalá

1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově	5	(max. 5)
2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP	5	(max. 5)
3. Autor použil adekvátní odbornou literaturu	5	(max. 5)
4. Naplnění cíle práce	10	(max. 10)
5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně	9	(max. 10)
6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika)	8	(max. 10)
7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost, správnost citování)	10	(max. 10)
8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny	9	(max. 10)
9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce	15	(max. 15)
10. Celková odborná úroveň práce	19	(max. 20)
Celkový počet bodů:	95	(max. 100)

Hodnocení bakalářské práce:

A - výborně

V Pardubicích 09.06.2020

Ing. Dalibor Gottwald, Ph.D.

Případný komentář k výše uvedenému hodnocení:

Předložená bakalářská práce Moniky Snítalé řeší velmi aktuální a zajímavou problematiku, a sice zahraniční mobilitu studentů Dopravní fakulty Jana Pernera v rámci programu Erasmus+. Autorka si hned v úvodu (s. 10) BP správně stanovila cíl práce, který je na základě obsahu jednotlivých částí práce možné označit za jednoznačně naplněný. BP je rozdělena do tří kapitol, které jsou vyvážené, a které na sebe logicky navazují. V rámci úvodní teoretické části autorka správně vymezuje řešenou problematiku a to s využitím celé řady relevantních zdrojů. Na tomto místě bych rád vyzdvihнул samotný počet citovaných zdrojů, které autorka v této části práce zmiňuje. Vysokou kvalitu této části práce také podporuje skutečnost, že autorka ji vystavěla na základě celé řady zahraničních odborných článků z předních světových periodik, které o dané problematice pojednávají. V závěru této úvodní části práce (oddíl 1.3) autorka také správně vymezuje teoretický koncept problematiky zahraniční mobility (na základě provedené literární rešerše), jež bude následně využít v druhé části BP. Druhá část BP se věnuje analýze současného stavu řešené problematiky, kdy v úvodní části této kapitoly jsou analyzována data o zahraniční mobilitě studentů DFJP, která autorka získala na základě konzultací se zaměstnanci DFJP. V další části této kapitoly jsou pak demonstrovány výstupy vlastního průzkumu, v rámci kterého byl využit zmiňovaný teoretický koncept. Co se týče samotné metodologie, nemám, co bych vytknul – postup, který autorka v rámci realizace vlastního průzkumu zvolila, považuji za zcela správný. Třetí část BP pojednává o možných opatřeních ve snaze odstranění (eliminaci) překážek, které studenti DFJP považují za nejzávažnější v případě, že zvažují účast na zahraniční mobilitě. Autorkou zvolený postup výběru překážek, na něž aplikuje opatření, prostřednictvím kterých by mělo dojít k odstranění (eliminaci) překážek, považuji za správný. Autorka se primárně zaměřila na

překážky, které je možné odstranit (eliminovat) prostřednictvím opatření, která DFJP může sama realizovat. Všechna navrhovaná opatření považuji za vhodná a plně realizovatelná v podmínkách DFJP. Relevanci navrhovaných opatření také zvyšuje skutečnost, že je autorka konzultovala se zaměstnancem DFJP, který je v dané problematice kompetentní. Z celého textu BP je také zřejmá autorčina erudice v rámci řešeného tématu, která pramení z její vlastní zkušenosti s programem Erasmus+. Současně se však autorka v jednotlivých krocích realizovaného průzkumu vyvarovala jakémukoli náznaku subjektivity, což jednoznačně zvyšuje celkovou odbornou úroveň práce. Po formální stránce je BP práce zpracována na velmi dobré úrovni – práce je vhodně doplněna o obrázky a tabulky, jež doplňují samotný text BP. Na základě výše uvedeného komentáře je zřejmé, že Monika Snítílová předložila velmi kvalitní text BP, který jednoznačně splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu. Na základě výše uvedeného hodnocení navrhuji předloženou BP hodnotit klasifikačním stupněm A - výborně.

Bakalářská práce prošla kontrolou plagiátorství a na základě výsledků je možné konstatovat, že práce nevykazuje známky plagiátorství.

- 1, Setkala jste se během zpracování práce s nějakými omezeními v důsledku šíření nemoci COVID-19?
- 2, Které z navrhovaných opatření z tabulky 5 na straně 44 považujete za nevýznamnější ve snaze eliminace překážek k účasti na zahraniční mobilitě?
- 3, V čem osobně vnímáte největší nedostatky v rámci organizace zahraniční mobility na DFJP (z pohledu income i outcome studentů)?

Poznámky:	100 - 91 bodů = A - výborně	70 - 61 bodů = D - velmi dobře minus
	90 - 81 bodů = B - výborně minus	60 - 51 bodů = E - dobře
	80 - 71 bodů = C - velmi dobře	50 - 0 bodů = F - nesplněno