



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Edukace dentální hygieny u dětí předškolního věku
Autor práce: Monika Příkrylová
Studijní program: 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2019-20
Vedoucí práce: Mg. Lucie Chrudimská, DiS.
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		B				
<i>Rozsah</i>		B				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			C			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			C			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			C			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			C			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			C			
<i>Přehlednost, jasnost</i>	A					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			C			
<i>Rozsah</i>			C			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			C			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		B				
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je menší než 5 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka zpracovala téma, které je aktuální, důležité a vhodné pro její odbornost. Zaměřila se na edukaci a podporu zdraví, což je důležitá součást práce sestry. Edukaci, kterou studentka prováděla v mateřských školách, považuji za silnou stránku práce. Její příprava a realizace musely být náročné jak časově, tak metodicky. Naopak, za slabší stránku práce považuji zpracování výsledků, jejich diskuzi a vyvození závěrů. Studentka v průzkumu aplikovala principy kvalitativní metody focus group, ale výsledky zpracovala kvantitativně. Potenciál, který získala rozhovory s dětmi, nevyužila. Zůstal pouze v příloze práce. Přitom tam lze najít mnoho zajímavých skutečností, se kterými mohla studentka pracovat. Bez nich jsou výsledky práce velice chudé. To se promítá do diskuze i závěru práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč jste posttest prováděla týden po edukaci? O co jste se při stanovování tohoto časového limitu opírala?
2. Podle čeho jste posuzovala správnost odpovědí v testu? Např. u odpovědi na otázku „Co potřebujete k čištění zubů?“
3. V diskuzi na str. 44 uvádíte, že si děti z edukace odnesly vědomosti, které mají pozitivní dopad na péči o jejich chrup. Na základě čeho tak soudíte? Co všechno kromě vědomostí zásadně ovlivňuje péči o chrup?
4. Jaké zásadní zjištění z rozhovorů vyplynulo? S čím by se dalo dále pracovat, co by bylo vhodné zdůrazňovat jak dětem, tak rodičům?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 24. 6. 2020

.....
Podpis